№ 174

РЕДАКЦІЯ „КІЕВЛЯНИНА"
открыта для посѣтителей по дѣламъ газеты ежедневно отъ 4-хъ до 6-ти час. пополуд. Статьи для напечатанія должны быть присылаемы за подписью автора и съ обозначеніемъ адреса, хотя-бы авторъ пожелалъ скрыть свое имя въ печати. Статьи, доставляемыя безъ означенія условій, считаются безплатными. *Мелкія замѣтки и корреспонденціи вовсе не возвращаются.* Статьи, признанныя редакціею неудобными къ печатанію, сохраняются въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ редакціи; возвращенія ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ. Принятыя для напечатанія статьи, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію.

Подписка и объявленія принимаются въ Кіевѣ: 1) въ главной конторѣ редакціи „Кіевлянина"—Караваевская, № 5, отъ 10 ч. утра до 8 ч. веч., въ праздн. отъ 11 до 8 ч. веч.; 2) въ крещатикскомъ отдѣленіи конторы при книжн. магазинѣ Н. Я. Оглоблина; 3) въ подольскомъ отдѣленіи конторы при книжномъ магазинѣ Товарищества И. Д. Сытина, Гостинный рядъ, № 50; 4) въ С.-Петербургѣ въ книж. складѣ Н. Я. Оглоблина, Екатерининская, № 4.

КІЕВЛЯНИНЪ

ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА ЮГО-ЗАПАДНАГО КРАЯ.
ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНІЕ.
ЧЕТВЕРГЪ, 26-го ІЮНЯ 1914 ГОДА.
Годъ пятидесятый.

№ 174

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА
„Кіевлянинъ" съ доставк. и перес.: на годъ—12 р., на 11 м.—11 р. 20 к., на 10 м.—10 р. 50 к., на 9 м.—9 р. 50 к., на 8 м.—8 р. 50 к., на 7 м.—7 р. 50 к., на 6 м.—6 р. 50 к., на 5 м.—5 р. 50 к., на 4 м.—4 р. 40 к., на 3 м.—3 р. 30 к., на 2 м.—2 р. 30 к., на 1 м.—1 р. 20 к.; безъ дост. и перес.: на годъ—10 р., на 11 м.—9 р. 20 к., на 10 м.—9 р., на 9 м. 8 р. 20 к., на 8 м.—7 р. 40 к., на 7 м.—6 р. 60 к., на 6 м. 5 р. 80 к., на 5 м.—5 р., на 4 м.—4 р., на 3 м.—3 р., на 2 м.—2 р., на 1 м.—1 р. Городскіе годовые подписчики пользуются разсрочкой по соглашенію съ конторой „Кіевлянина"; иногородные годовые подписчики, желающіе воспользоваться разсрочкой, вносятъ къ 1-му января—5 р., къ 1-му апрѣля—4 р. и къ 1-му іюля—3 р. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года. За перемѣну адреса город. подписч., переходя въ иногородные, уплачиваютъ 50 к., а иногородные 30 к. При перемѣнѣ адр. просятъ прилагать печатный адресъ.

Такса за печатаніе объявленій: за одну строку въ столбцѣ или ея мѣсто: впереди текста за первый разъ 60 к., за каждый слѣдующій разъ по 30 к.; позади текста за первый разъ 30 к., за слѣдующіе разы по 15 к. Для лицъ, ищущ. трудъ по 10 к. строка позади текста.

Телефонъ редакціи „Кіевлянинъ" № 53.
Телефонъ крещатикскаго отдѣленія конторы „Кіевлянина" (Книжный магазинъ Н. Я Оглоблина) № 770.
Телефонъ типографіи И. Н. Кушнеревъ и К° № 89.

Кіевъ, 25-го іюня 1914 г.

Чего не бываетъ? Въ петербургскихъ и московскихъ газетахъ утверждается, что предварительное слѣдствіе о ротмистрѣ Трещенковѣ, печальномъ героѣ разстрѣла рабочихъ на золотыхъ пріискахъ Ленскаго золотопромышленнаго общества, противъ котораго уголовное преслѣдованіе возбуждено сенаторомъ С. С. Манухинымъ, закончено; на-дняхъ оно поступило въ совѣтъ министра внутреннихъ дѣлъ съ заключеніемъ прокурора Иркутской судебной палаты, въ которомъ подробно изложены всѣ перепетіи забастовки рабочихъ и связанныхъ съ нею безпорядковъ и дѣйствія стоявшаго въ то время во главѣ мѣстной полиціи жандармскаго ротмистра Трещенкова по прекращенію этихъ безпорядковъ, но безъ юридической оцѣнки этихъ дѣйствій. По единодушному сообщенію газетъ, прокуроръ палаты воздержался отъ заключенія о виновности или невиновности ротмистра Трещенкова въ превышеніи и бездѣйствіи власти, обвиненіе въ чемъ предъявлено къ нему сенаторской ревизіей, и рѣшеніе этого вопроса всецѣло предоставляетъ компетенціи совѣта министра внутреннихъ дѣлъ.

Ужели правда? Правда-ли, что дѣлу ротмистра Трещенкова дано такое необыкновенное направленіе, что оно поступило въ инстанцію, предающую суду или прекращающую уголовное преслѣдованіе, съ прокурорскимъ заключеніемъ, въ которомъ нѣтъ заключенія ни о преданіи суду, ни о прекращеніи дѣла? Вѣдь, заключенія про-

По Западной Европѣ.

Лондонъ.

I.

Интересуясь нашими русскими легальными колоніями за границей, я вездѣ, гдѣ есть русская церковь и православный священникъ, рѣшилъ этимъ способомъ добывать мои свѣдѣнія о русскихъ. По этому поводу у меня въ Лондонѣ даже вышла маленькая размолвка съ однимъ русскимъ, котораго я случайно встрѣтилъ въ театрѣ и который поставилъ мнѣ на видъ, что, кромѣ посѣщающихъ посольскій храмъ и извѣстныхъ посольскому священнику русскихъ, есть еще не мало въ Лондонѣ другихъ русскихъ, напримѣръ, политическихъ, на что я ему отвѣтилъ:

«Этихъ русскихъ я уже потому сторонюсь, что мое появленіе среди нихъ вызвало бы недоразумѣніе: я самъ—не политиканствующій, они, очевидно, всякаго, кто бы сталъ интересоваться ихъ житьемъ-бытьемъ, склонны были бы счесть за сыщика... чтобы не ставить себя въ неловкое положеніе, не говоря уже о другихъ неудобствахъ и послѣдствіяхъ общенія съ политическими, я предпочитаю, въ моихъ бытописаніяхъ заграничной жизни, игнорировать русскіе эмиграціонные элементы».

II.

На одной изъ улицъ лондонскаго Веста, 32 Welbeck St, среди другихъ домиковъ этой улицы, домиковъ типа англійскихъ особняковъ, стоитъ узенькій, четырехъ-этажный особнякъ, имѣющій всего по 3 окошечка въ каждомъ этажѣ. При входѣ прибита мѣдная табличка, на которой читаю: «Посольская русская церковь».

Дверь мнѣ открываетъ лакей, который, спросивъ меня,—русскій-ли я? и получивъ утвердительный отвѣтъ, предупредительно вводитъ меня въ столовую, гдѣ сервированъ «five o'clock tea», т.-е. пяти-часовой чай. Вмѣсто русскаго самовара стоитъ англійскій самоваръ, т.-е. имѣющій форму самовара металлическій сосудъ, куда налита кипящая вода.

Ко мнѣ выходитъ настоятель лондонской посольской церкви, протоіерей Смирновъ, въ высшей степени симпатичный почтенный старецъ, занимающій постъ настоятеля въ Лондонѣ около 40 лѣтъ, и его супруга, тоже милѣйшая матушка; оба они оказываютъ мнѣ самый радушный пріемъ.

За чашкой русскаго чая мы сидимъ и долго бесѣдуемъ.

Вотъ, приблизительно, что повѣдалъ мнѣ протоіерей Смирновъ, великолѣпно знающій англичанъ и Англію, какъ старожилъ этой страны, о которой онъ самъ, по его словамъ, нѣкогда писалъ.

Во-первыхъ, я интересовался узнать отъ лица, являющагося, такъ сказать, какъ пастырь, душой, вожакомъ русской колоніи, вокругъ котораго, особенно за границей, группируется все то, что не отпало отъ православной церкви, что поддерживаетъ связь съ Россіей, какъ легальные русскіе, интересовался узнать—есть ли въ Лондонѣ постоянная русская колонія и какъ она велика?

«Въ Лондонѣ русской колоніи», отвѣчаетъ мнѣ на этотъ вопросъ батюшка, «не было, почти нѣтъ и не предвидится. Объясняется это: 1) политическимъ положеніемъ — взаимнымъ мало-расположеніемъ; улучшеніе англо-русскихъ отношеній—явленіе какихъ-нибудь послѣднихъ трехъ лѣтъ... 2) незнаніемъ языка; 3) боязнью канала; 4) близостью соблазна въ Парижѣ».

Справляюсь относительно русской торговой палаты, какъ извѣстно, недавно учрежденной въ Лондонѣ.

«Русская торговая палата—частное учрежденіе. Государственнаго значенія она не имѣетъ. Палата существуетъ для неудачныхъ купцовъ, такъ какъ удачные въ ея услугахъ не нуждаются».

Изъ дальнѣйшаго разговора съ протоіереемъ Смирновымъ выясняется, что русскаго благотворительнаго общества въ Лондонѣ нѣтъ, какъ нѣтъ никакихъ русскихъ легальныхъ организацій, вродѣ больницъ, пріютовъ, библіотекъ, но имѣется небольшой благотворительный фондъ, изъ котораго неимущимъ оказываются пособія.

Лондонскую старожилку, небезызвѣстную русскую писательницу Ольгу Новикову, въ данный моментъ гостящую въ Россіи, куда она обыкновенно уѣзжаетъ къ себѣ въ имѣніе на лѣто, батюшка аттестуетъ такъ:

«Новикова пережила свою славу. Въ свое время у нея штатъ знакомыхъ, когда были живы Гладстонъ, Карлейль и друг., былъ гораздо солиднѣй, нежели теперь. Она продолжаетъ пописывать, но то отблески прежней славы... Она была больше извѣстна въ Англіи, нежели въ Россіи»...

Переходя къ англо-русскимъ отношеніямъ, батюшка говоритъ, что эти отношенія улучшаются. Англичане нуждаются въ сближеніи съ Россіей: они очень боятся изолированности, въ виду роста германскаго флота. Они убѣждены, что германскій флотъ будетъ такъ или иначе разбитъ, такъ какъ онъ угрожаетъ морскому владычеству Англіи.

На этихъ дняхъ проскользнулъ вопросъ о добываніи англійскими промышленниками керосина въ Персіи—въ нейтральной зонѣ и даже въ зонѣ русскаго вліянія; но этотъ вопросъ улаженъ прежде всего потому, что потребовалось бы 30—40,000 индійскихъ войскъ, въ чемъ Индія отказала.

Англичанамъ очень нравится, что ихъ моряки принимаются такъ радушно въ Россіи.

«Хотя», дѣлаетъ оговорку батюшка, «англичане, новое поколѣніе, стали слишкомъ поддаваться злободневности; эти злободневные интересы такъ поглощаютъ англичанъ, что новыя впечатлѣнія (а ихъ—тавая масса) заметаютъ слѣдъ предыдущихъ... Англичане добраго стараго времени были люди положительные, новое же англійское поколѣніе такъ же экспансивно, какъ и французы...

Бесѣдуемъ о гастроляхъ русской оперы и русскаго балета въ Лондонѣ.

«Русская опера для англичанъ—новый міръ. Жалко, что относительно костюмировки слишкомъ поддаются Баксту».

Дягилевскій балетъ батюшка называетъ «хорошимъ балаганомъ». Сравнивая разныхъ танцовавшихъ въ Лондонѣ русскихъ балеринъ, протоіерей Смирновъ говоритъ, что Кшесинская никакого успѣха у англичанъ не имѣла; Преображенская тоже. Павлова захватила. Англичанамъ нравится балетъ, главнымъ образомъ, потому, что, будучи людьми занятыми, они утомляются серьезными зрѣлищами, имъ хочется побаловать глазъ.

«Англійская школа выше русской школы по созданію, закаленію характера, но свѣдѣній она даетъ очень мало, хотя совершенно достаточно по запросамъ англичанъ. Оксфордъ и Кембриджъ, главную спеціальность коихъ составляютъ классицизмъ и математика, устарѣли. Правда, они даютъ лоскъ человѣку, создаютъ типъ англичанина, учившагося въ Оксфордѣ, или Кембриджѣ. У англичанъ—все профессія, а не призваніе. Напримѣръ, онъ педагогъ постольку, поскольку это даетъ ему средства. Англійскіе врачи—полузнайки. Выслушиваютъ черезъ костюмъ, никогда не заставятъ раздѣться и не выслушиваютъ основательно человѣка. Англійскія женщины—страшно пусты. Лицемѣріе — вотъ основа англійской жизни. Въ рѣдкихъ случаяхъ можно довѣриться англичанину, что онъ говоритъ правду. У насъ, въ Россіи, все—на показъ, у нихъ—все скрыто. Англичане—люди выдержки; у нихъ много выдержки—въ торговыхъ отношеніяхъ, въ профессіональныхъ отношеніяхъ, въ соціальной дисциплинѣ».

Протоіерей Смирновъ ведетъ меня показать мнѣ домовую посольскую церковь, занимающую внутреннюю, заднюю часть особнячка 32 Welbeck St., такъ что съ улицы никакого храма, имѣющаго, однако, небольшой куполъ,—не видно.

Посольская домовая церковь въ Лондонѣ была основана при Петрѣ Великомъ, около 1720 г. Помѣщеніе, занимаемое ею нынѣ—третье по счету. На Пасху, къ заутренѣ, по словамъ батюшки, собирается человѣкъ до 100 молящихся, а по воскресеньямъ бываетъ обыкновенно не болѣе 30—40 человѣкъ. Часто посѣщаютъ посольскій храмъ Члены нашей Царской Семьи, напримѣръ, вдовствующая Императрица, герцогиня Кобургъ-Готтская, Великій Князь Михаилъ Михайловичъ съ семьей.

Церковь маленькая, но довольно красивая.

М. Берновъ.

[прок]урорскаго надзора о дальнѣйшемъ [нап]равленіи слѣдствій о должностныхъ преступленіяхъ по нашимъ судебнымъ [у]ставамъ непремѣнно должны заключать въ себѣ прямое выраженіе мнѣнія прокуратуры, какъ нужно поступить съ дѣломъ: прекратить ли его по отсутствію признаковъ вины привлеченнаго къ отвѣтственности, или предать послѣдняго суду.

И выраженіе такого мнѣнія—не только право прокуратуры, но и прямая обязанность,—въ немъ весь смыслъ заключенія. Описаніе событія, которое инкриминируется должностному лицу, имѣетъ лишь служебное значеніе—подкрѣпить правильность заключенія о необходимости или судить это лицо за должностное преступленіе, или прекратить о немъ дѣло. И если-бы въ данномъ случаѣ рѣчь шла не о ротмистрѣ Трещенковѣ, не о дѣлѣ, связанномъ съ ленскимъ разстрѣломъ, мы, ни на одну минуту не задумываясь, категорически отвергли-бы самую возможность такого заключенія прокурорскаго надзора, въ которомъ будто-бы имѣется подробная картина безпорядковъ и выяснена роль обвиняемаго, но не содержится вывода, виновенъ ли онъ въ чемъ-либо, или дѣйствія его были правильны, во всякомъ случаѣ не преступны. Но чего въ настоящее время не бываетъ? Въ особенности, когда дѣло коснется такихъ происшествій, которыя явились послѣдствіемъ усердія для подавленія одной политики и для торжества другой.

„Ленское дѣло", продолжающееся третій годъ, показало, какъ трудно выяснить истину или какъ разнообразенъ бываетъ взглядъ на нее и отношеніе къ ней. Оно же показало, что, при политическомъ разномысліи отдѣльныхъ правительственныхъ сферъ, всѣмъ очевидная правда можетъ никогда не увидѣть Божьяго свѣта. Событіе, давшее поводъ къ раслѣдованію дѣйствій Трещенкова, хотя произошло 27 мѣсяцевъ назадъ, отлично всѣмъ памятно: такъ необыкновенно оно было даже и при нашихъ изумительныхъ порядкахъ, столько пристальнаго вниманія привлекло оно къ себѣ не только со стороны общества и обслуживающей его печати, но и со стороны высшаго управленія страною.

Да и не могло быть иначе, разъ съ высоты Престола указано было выяснить всю правду въ этомъ кровавомъ дѣлѣ и для раслѣдованія истинныхъ обстоятельствъ его назначена была сенаторская ревизія съ огромными полномочіями, возложенная Высочайшимъ повелѣніемъ на члена Государственнаго Совѣта и бывшаго министра юстиціи С. С. Манухина. И особое довѣріе Монарха, и компетентность ревизора, и подборъ послѣднимъ опытныхъ въ подобнаго рода дѣлахъ сотрудниковъ—все это, казалось бы, вполнѣ гарантировало авторитетность разслѣдованія, осторожность и серьезность выводовъ, несомнѣнность утверждаемыхъ ревизіоннымъ отчетомъ фактическихъ данныхъ. Какъ эти данныя, такъ и заключеніе о преступности дѣйствій ротмистра Трещенкова, были подробно изложены въ пространно, превосходно составленнымъ постановленіи С. С. Манухина о возбужденіи уголовнаго преслѣдованія противъ Трещенкова, два года назадъ попавшемъ въ нескромную печать.

Но министерство внутреннихъ дѣлъ и министерство юстиціи смотрѣли на дѣло иначе,—и вотъ черезъ 2 года мы не только не имѣемъ гласнаго судебнаго разбирательства прискорбнаго ленскаго дѣла, но не имѣемъ даже опредѣленнаго взгляда на него прокурорскаго надзора, если дѣйствительно правда, что раслѣдованіе внесено прокуроромъ палаты въ совѣтъ министра внутреннихъ дѣлъ съ „заключеніемъ", въ которомъ вовсе нѣтъ заключенія о характерѣ дѣйствій Трещенкова съ точки зрѣнія уголовнаго закона.

И все же, хотя и не бываемое бываетъ, этому не хочется вѣрить.

Н. Погодинъ.

Преслѣдованія русскихъ въ Аргентинѣ.

Враждебное, доходящее до открытой вражды, отношеніе жителей Аргентины къ русскимъ эмигрантамъ началось не со вчерашняго дня. Оно уже давно тамъ стало сильно проявлять себя. Но оно еще не доходило до того, до чего оно дошло сейчасъ, въ данное время. Тамъ теперь раздаются [уже] крики: *къ расправѣ съ русскими*... [Озлобленіе], ожесточеніе противъ русскихъ эмигрантовъ открыло и усилилось подъ вліяніемъ бывшаго въ прошломъ году полнаго неурожая и явившагося за нимъ полнаго отсутствія спроса на рабочія руки.

Такъ, по крайней мѣрѣ, пишутъ оттуда наши эмигранты. Въ такомъ смыслѣ недавно была напечатана корресп. въ «Голосѣ Москвы».

О наростающей въ Аргентинѣ ненависти къ русскимъ первая заговорила основанная въ Буэносъ-Айресѣ газета «Русскій Голосъ». Въ прошломъ году редакціей [ея] мнѣ было прислано нѣсколько нумеровъ этого изданія. Въ нихъ были обстоятельныя (перепечатаны мною въ «Таврическомъ [Голосѣ]») статьи, разсказывавшія о безчеловѣчномъ преслѣдованіи аргентинцами русскихъ эмигрантовъ и *предостерегавшія находящихся въ Россіи русскихъ отъ дальнѣйшей эмиграціи въ Аргентину*. Въ статьяхъ «Русск. Голоса» были прямо скорбныя строки, гдѣ передавались *тоска русскихъ по родинѣ и плачъ ихъ при одномъ упоминаніи имени Россіи*...

Ненависть аргентинцевъ простирается не только на рабочій классъ, *но и на учащуюся молодежь*... «Русск. Гол.» говоритъ, что наблюдается прямо такое-же преслѣдованіе русскихъ учащихся со стороны аргентинцевъ, какое одно время наблюдалось [illegible].

Теперь другая русская газета въ Аргентинѣ «Новый Міръ» (не смѣнила-ли она «Русскій Голосъ», который больше не доходитъ до меня?) передаетъ, какая уже *нечатная* травля началась тамъ противъ русскихъ. «Нов. Міръ» свидѣтельствуетъ, что аргентинская газета «Послѣдній Часъ», издающаяся на испанскомъ языкѣ, допускаетъ такія выраженія: «Эти собаки—русскіе, нашедшіе убѣжище въ нашей республикѣ» и т. д.

Газета справедливо негодуетъ по поводу равнодушія, проявляемаго въ этомъ дѣлѣ русскими консульствами. Консульства почему-то полагаютъ, что если русскій забрался въ Аргентину, то, значитъ, онъ—*политическій* эмигрантъ, преступный человѣкъ, а такого человѣка нечего оберегать отъ постигающихъ его напастей и бѣдствій...

Давно извѣстно, какую «защиту» находятъ себѣ во многихъ мѣстахъ заграницею русскіе у представителей нашей дипломатіи—консуловъ и т. д. Много объ этомъ писалось за послѣднія 20 лѣтъ въ разныхъ изданіяхъ, начиная съ «Нов. Врем.», приведшаго однажды даже именной списокъ всѣхъ консуловъ к указывавшаго на то, что ни одного русскаго нѣтъ между ними... Консулы какъ бы существуютъ для полученія содержанія отъ Россіи... Униженіе русскаго человѣка за-границею какъ шло своею, хорошо протоптанною, дорогою, такъ и продолжаетъ итти.

Въ прошломъ году, въ двухъ большихъ статьяхъ въ «Русск. Словѣ», извѣстный г. Григорій Петровъ сильно возмущался этимъ явленіемъ. Онъ подробно разсказалъ, что онъ *самъ лично на себѣ испыталъ за-границею, въ смыслѣ пренебреженія имъ, какъ русскимъ*.

До какихъ поръ это явленіе будетъ продолжаться? Явленіе совершенно нестерпимое! Ужъ если оно такъ допекло даже такого «культурнаго» и со средствами человѣка, какъ г. Г. Петровъ, ужъ если онъ поднялъ въ «Русск. Словѣ» крикъ,—то изъ этого можно понять—до какой степени доходитъ за-границею *обезличеніе* личности русскаго человѣка и какія стадіи *униженія* и *оскорбленія* приходится тамъ проходить простому русскому человѣку...

Мягокъ и добръ по природѣ русскій человѣкъ, миролюбивъ, добродушенъ... И, вотъ, за всѣ эти хорошія качества ему приходится вездѣ получать подзатыльники... Оно и понятно: въ жизни, къ сожалѣнію, часто беретъ верхъ и торжествуетъ лишь то, что хищно и жестоко...

Д. К.

Совѣщаніе по финляндскимъ дѣламъ.

23-го іюня, какъ уже сообщилъ телеграфъ, подъ предсѣдательствомъ И. Л. Горемыкина, состоялось засѣданіе особаго совѣщанія по финляндскимъ дѣламъ. Присутствовали: министръ юстиціи И. Г. Щегловитовъ, государственный контролеръ П. А. Харитоновъ, членъ Государственнаго Совѣта В. Ф. Дейтрихъ, генералъ Бородкинъ, Н. Н. Корево, финляндскій генералъ-губернаторъ Зейнъ, статсъ-секретарь по дѣламъ Финляндіи генералъ Марковъ и другіе.

Совѣщанію было доложено заключеніе финляндскаго сената по вопросу о пересмотрѣ закона о торпарахъ. Дѣйствіе этого закона, затрагивающаго интересы 800 тысячъ арендаторовъ, прекращается въ 1915 г., а, между тѣмъ, сеймъ отложилъ пересмотръ закона до созыва слѣдующаго очереднаго сейма въ 1917 г.

Финляндскій сенатъ, считая недопустимымъ полное прекращеніе дѣйствія торпарскаго закона, рекомендуетъ распустить немедленно нынѣшній сеймъ и назначить выборы новаго сейма, который долженъ будетъ пересмотрѣть законъ.

Къ мнѣнію сената присоединился и финляндскій генералъ-губернаторъ.

Остальные участники совѣщанія отнеслись, однако, къ этому предложенію отрицательно. Было указано, что сеймъ, дважды отказываясь обсудить предложенный ему вопросъ о торпарахъ и откладывая обсужденіе его до осени, поступилъ вполнѣ закономѣрно, и поэтому не зачѣмъ прибѣгать къ такимъ экстраординарнымъ мѣрамъ, какъ роспускъ сейма.

Совѣщаніе признало достаточнымъ ограничиться новымъ напоминаніемъ сейму о необходимости, по возможности скорѣе, разсмотрѣть законъ о торпарахъ.

Вопросъ о томъ, какъ поступить въ случаѣ новаго отказа сейма, остался открытымъ.

И. Л. Горемыкинъ у М. Г. Акимова.

На дняхъ, какъ сообщаютъ столичныя газеты, предсѣдатель совѣта министровъ И. Л. Горемыкинъ посѣтилъ предсѣдателя Государственнаго Совѣта М. Г. Акимова.

Здоровье г. Акимова понемногу улучшается, но большую часть дня больной все еще проводитъ въ постели.

Ввозъ и вывозъ.

Въ совѣтъ министровъ поступили статистическія данныя о состояніи баланса таможенныхъ доходовъ.

Данныя эти, какъ передаетъ «Рус. Сл.», рисуютъ слѣдующую картину.

Вывозъ и ввозъ товаровъ выражаются [въ] слѣдующихъ цифрахъ: по европейской границѣ и кавказскому побережью Чернаго моря вывозъ равняется 283 милліонамъ руб., между тѣмъ какъ ввозъ достигъ 442 милліоновъ руб.

По сравненію съ тѣмъ же періодомъ предыдущаго года вывозъ увеличился на 30 милліоновъ, между тѣмъ какъ ввозъ возросъ почти на 95 милліоновъ.

Въ общемъ по всѣмъ границамъ ввозъ превышаетъ вывозъ на 85 милліоновъ.

За первые три мѣсяца текущаго года сократился вывозъ пшеничной муки, щетины, свинины и т. п.

Ввозъ увеличился не менѣе, чѣмъ на 20 процентовъ (хлѣбъ въ зернѣ, фрукты, ягоды, пчелиный воскъ, уголь, металлическія издѣлія, чугунъ, желѣзо, сталь и др.).

Вывозъ хлѣба.

Съ начала хлѣбной кампаніи, т. е. съ 1 іюля 1913 г. по 7 іюня 1914 г. вывезено всего 612,607 тыс. пуд. разнаго хлѣба (противъ 430,317 тыс. пуд. предшествующаго года за то же время), а съ 1 января 1914 г. по 7 іюня—250,303 тыс. пуд., противъ 151,480 тыс. пуд. за то же время въ 1913 г. Вывозъ хлѣба такимъ образомъ, значительно усилился въ текущемъ году.

Къ предстоящей хлѣбной кампаніи уже теперь принимаются мѣры въ смыслѣ наилучшаго передвиженія хлѣбовъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Междувѣдомственное совѣщаніе о борьбѣ съ пьянствомъ.

23 іюня, подъ предсѣдательствомъ министра финансовъ П. Л. Барка, состоялось первое засѣданіе междувѣдомственнаго совѣщанія по борьбѣ съ пьянствомъ.

Въ совѣщаніи присутствовали представители министерствъ: юстиціи, торговли, внутреннихъ дѣлъ, путей сообщенія и финансовъ.

Ознакомивъ представителей вѣдомствъ съ программой и задачами междувѣдомственнаго совѣщанія, П. Л Баркъ указалъ, что на недавнемъ совѣщаніи при главномъ управленіи неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей былъ принятъ рядъ весьма важныхъ рѣшеній по вопросу о раціональной борьбѣ съ пьянствомъ въ Россіи.

Междувѣдомственное совѣщаніе, какъ пишетъ «Рус. Сл.», одобрило большинство этихъ постановленій и высказалось за необходимость немедленнаго ихъ осуществленія.

Между прочимъ, совѣщаніе признало необходимымъ въ ближайшее время издать рядъ обязательныхъ постановленій относительно содержанія питейныхъ заведеній, объ усиленіи отвѣтственности за тайную продажу питей, о закрытіи винныхъ лавокъ и частныхъ питейныхъ заведеній и т. д.

Представитель министерства путей сообщенія, раздѣляя принятое постановленіе о сокращеніи продажи спиртныхъ напитковъ на желѣзныхъ дорогахъ и пристаняхъ, указалъ на то, что вѣдомство путей сообщенія не можетъ, однако, осуществить всѣ предначертанныя мѣры, такъ какъ большинство желѣзныхъ дорогъ связано контрактами и договорами съ частными лицами о сдачѣ въ аренду буфетовъ.

Немедленное осуществленіе этой мѣры можетъ принести крупные матеріальные убытки казнѣ. Поэтому министерство путей сообщенія предполагаетъ осуществлять пожеланія совѣщанія въ извѣстной постепенности.

Междувѣдомственное совѣщаніе признало, далѣе, желательнымъ осуществленіе всѣхъ предначертанныхъ мѣропріятій въ административномъ порядкѣ.

Увеличеніе содержанія служащимъ Государственнаго банка.

Увеличеніе содержанія служащимъ Государственнаго банка окончательно разрѣшено министромъ финансовъ П. Л. Баркомъ. Прибавка служащимъ проведена, впредь до введенія новыхъ штатовъ въ видѣ временной мѣры—въ формѣ «добавочнаго содержанія за сверхурочныя работы», на основаніи ст. 12-й дѣйствующаго устава банка, по соглашенію министра финансовъ съ государственнымъ контролеромъ. Увеличеніе содержанія распространяется также на служащихъ управленій по дѣламъ мелкаго кредита и государственныхъ сберегательныхъ кассъ.

Въ окончательномъ видѣ прибавка выразилась въ 40% къ полному прежнему окладу для лицъ, занимающихъ должности VI и VII классовъ, 50% для лицъ VIII класса и ниже и отъ 25 до 40% для канцелярскихъ чиновниковъ и вольнонаемныхъ служащихъ банка. Проведеніе настоящей мѣры вызоветъ расходъ казны свыше 4-хъ милліоновъ рублей.

Провинціальнымъ учрежденіямъ, какъ передаетъ «Рус. Сл.», уже разосланъ спеціальный циркуляръ о немедленной выдачѣ, прибавки по расчету съ 1-го января.

О предѣльномъ возрастѣ въ арміи.

Въ военномъ министерствѣ, по словамъ «Гол. Моск.», возбужденъ вопросъ о пересмотрѣ положенія о предѣльномъ возрастѣ или возрастномъ цензѣ для офицеровъ русской арміи.

Въ настоящее время военное министерство обременено громаднымъ количествомъ прошеній объ оставленіи на дѣйствительной службѣ офицеровъ, вступившихъ въ предѣльный для даннаго чина возрастъ.

Изъ прошеній министерствомъ усматривается, что очень многія прошенія имѣютъ свое разумное основаніе и подлежатъ удовлетворенію.

Особенно же обращаютъ на себя вниманіе ходатайства капитановъ арміи, командующихъ ротами, это—лица со среднимъ образованіемъ, для которыхъ командованіе ротой является высшей достижимой должностью въ войскахъ; для нихъ бываетъ иногда очень важнымъ пробыть два или три года сверхъ обусловленнаго возрастнаго ценза для полученія пенсіи, однако, по точному смыслу правилъ о цензѣ они должны выходить въ отставку.

Всѣ эти данныя министерствомъ систематизируются и будутъ представлены министру на распоряженіе.



Пятидесятилѣтіе священнослуженія протоіерея К. І. Ѳоменко.

Сегодня, 26 іюня, исполняется 50 лѣтъ священнослуженія заслуженнаго митрофорнаго протоіерея Климента Іоанникіевича Ѳоменко, портретъ котораго помѣщаемъ выше. Почетный юбиляръ всѣ 50 лѣтъ своего священнослуженія провелъ въ Кіевѣ, при чемъ первую четверть вѣка состоялъ священникомъ при Кіево-Печерской Спасской церкви, что на Берестовѣ, самой древней церкви въ Кіевѣ, а вторую четверть вѣка настоятельствуетъ въ Александро-Невской церкви, находящейся въ томъ же приходѣ.

Приводимъ краткія біографическія свѣдѣнія о пользующемся общимъ уваженіемъ почетномъ юбилярѣ. К. І. Ѳоменко родился въ 1839 году въ с. Винцантовкѣ, Васильковскаго уѣзда, и происходилъ изъ священнической семьи. Дѣдъ его, со стороны матери, священникъ Подольскаго полка Филиппъ Прокоповичъ, какъ извѣстно по документамъ, во время польскаго мятежа въ 1830 году взятъ былъ поляками въ плѣнъ, уведенъ въ Варшаву, гдѣ и умеръ въ заточеніи.

К. І. учился сначала въ Кіево-Софійскомъ духовномъ училищѣ на стипендіи бывшаго митрополита Кіевскаго Филарета. Послѣ окончанія курса въ Кіевской духовной семинаріи, поступилъ въ 1859 году въ Кіевскую духовную академію, которую окончилъ въ 1863 году со степенью кандидата. Въ концѣ того же года назначенъ инспекторомъ Кіево-Софійскаго духовнаго училища, а 26 іюня 1864 года посвященъ въ священники къ Кіево-Печерской Спасской церкви. Въ 1889 году церковь Спаса присоединена была къ владѣніямъ Кіево-Печерской лавры, а приходъ ея перешелъ къ освященному къ этому времени приходскому храму—Александро-Невской церкви, сооруженному стараніями о. протоіерея К. І. Ѳоменко при содѣйствіи бывшаго тогда губернаторомъ, нынѣ Начальника Края, генералъ-адъютанта Ѳ. Ѳ. Трепова, собравшаго пожертвованія на постройку этого храма въ суммѣ 28 тысячъ рублей. Вмѣстѣ съ приходомъ перемѣщенъ былъ настоятелемъ новаго храма и о. протоіерей К. І. Ѳоменко, состоящій въ этой почетной должности и по сегодняшній день, т. е. четверть вѣка.

За длинный періодъ времени своего служенія о. Климентъ, кромѣ приходской службы, несъ разныя должности и по учебному вѣдомству и по епархіальной администраціи: служилъ законоучителемъ, членомъ консисторіи, благочиннымъ городскихъ церквей, предсѣдателемъ совѣта перваго Кіевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства. Съ 1900 г. о. Климентъ состоитъ товарищемъ предсѣдателя Кіевскаго историко-археологическаго общества при Кіевской духовной академіи.

Послѣ двукратнаго путешествія въ св. Землю, о. Климентъ избранъ былъ дѣйствительнымъ пожизненнымъ членомъ Императорскаго православнаго Палестинскаго общества. Кромѣ того, онъ состоитъ членомъ Кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго общества, св. Владимірскаго братства и другихъ обществъ.

Имя о. протоіерея К. І. Ѳоменко извѣстно въ духовной литературѣ. Кромѣ отдѣльныхъ книжекъ и брошюръ, въ 1899 году, въ 35-лѣтіе священничества, о. Климентомъ издана книга, въ которой собраны всѣ его статьи по церковной археологіи, по описанію св. Земли, по замѣткамъ его во время путешествія въ Римъ, Царьградъ и другія мѣста Запада. Юбиляръ состоитъ сотрудникомъ многихъ церковныхъ періодическихъ изданій, въ томъ числѣ «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», а также Кишиневскаго молдавскаго журнала «Луминаторюл'а», въ которомъ помѣщена въ переводѣ на молдавскомъ языкѣ его статья «Урокъ 1812 года». (Май 1913 года).

За свои труды почетный юбиляръ, кромѣ обыкновенныхъ священническихъ и протоіерейскихъ наградъ, получилъ крестъ съ украшеніями, какъ подношеніе прихожанъ ко дню 25-лѣтія служенія его въ приходѣ; ордена св. Владиміра 3 ст., св. Анны 1 ст., золотой крестъ безъ украшеній, полученный имъ во время пребыванія Государя Императора въ Кіевѣ въ 1911 году изъ кабинета Его Величества, и 6 мая того же года—митру.

Несмотря на свой преклонный возрастъ, о. протоіерей К. І. Ѳоменко сохранилъ духовную и тѣлесную бодрость и продолжаетъ ревностно нести свои священнослужительскія обязанности.

Пожелаемъ же юбиляру еще многіе годы оставаться среди своей паствы во славу Божью.

ЗА-ГРАНИЦЕЙ.

Страхованіе жизни монарховъ и принцевъ крови.

Въ связи съ появившимися въ нѣкоторыхъ газетахъ сообщеніями о томъ, что жизнь покойнаго наслѣдника австро-венгерскаго престола эрцгерцога Франца-Фердинанда была застрахована въ одномъ изъ голландскихъ обществъ въ 20 милліоновъ рублей, вѣнская газета «Zeit» устроила опросъ среди видныхъ страховыхъ дѣятелей съ цѣлью получить справки о страхованіи монарховъ и принцевъ крови.

Изъ этого опроса выяснилось, что страховая сумма покойнаго эрцгерцога сильно преувеличена. Въ Вѣнѣ достовѣрно извѣстно лишь то, что эрцгерцогъ Францъ-Фердинандъ застраховалъ свою жизнь въ австрійскихъ обществахъ на общую сумму 150,000 рублей въ пользу своихъ дѣтей. Неизвѣстно, былъ ли эрцгерцогъ застрахованъ въ заграничныхъ обществахъ, но, во всякомъ случаѣ, не можетъ быть двухъ мнѣній, что онъ не былъ застрахованъ въ такую колоссальную сумму, такъ какъ въ такомъ случаѣ была бы неизбѣжна перестраховка въ австрійскихъ обществахъ.

Что же касается другихъ австрійскихъ эрцгерцоговъ, то большинство изъ нихъ застраховали свою жизнь въ небольшія суммы, не имѣя въ виду обезпеченіе своего потомства, а уступая [просьбамъ] отставныхъ офицеровъ, состоящихъ агентами страховыхъ обществъ. Новый наслѣдникъ австро-венгерскаго престола эрцгерцогъ Карлъ Францъ-Іосифъ застрахованъ въ 125,000 рублей. Горячимъ сторонникомъ принципа страхованія жизни былъ покойный Эдуардъ VII, который еще въ бытность свою принцемъ Уэльскимъ застраховалъ себя въ нѣсколькихъ обществахъ на значительныя суммы. Крупныя страховыя преміи приходится платить королю Георгу V. Застрахованъ также во многихъ обществахъ король Викторъ-Эммануилъ.

Что же касается юнаго испанскаго монарха, то онъ, подъ впечатлѣніемъ трагической гибели португальскаго короля Карлоса, счелъ нужнымъ застраховать себя въ 10 милліоновъ франковъ.

Папа Пій X, еще въ бытность свою венеціанскимъ патріархомъ, застраховалъ себя въ пользу своихъ сестеръ. Папа неоднократно высказывалъ мнѣніе, что обезпеченіе своихъ родныхъ путемъ страхованія жизни является первѣйшимъ правиломъ житейской мудрости.

Застрахованы въ болѣе или менѣе значительныя суммы царь Фердинандъ и всѣ скандинавскіе монархи. Ни императоръ Францъ-Іосифъ, ни императоръ Вильгельмъ II не застрахованы. Убитый сербскій король Александръ былъ застрахованъ въ одномъ изъ австрійскихъ обществъ въ 250,000 р. Неудачей окончились старанія принца Вида застраховать себя.

Завѣщаніе Франца-Фердинанда.

Убитый эрцгерцогъ Францъ-Фердинандъ оставилъ своимъ дѣтямъ состояніе, оцѣниваемое въ 8.000,000 кронъ (3,200,000 рублей). Заключается оно въ имѣніяхъ Конопиштъ и Хлуменицъ въ Чехіи, Леллингъ въ Каринтіи и Арштетенъ въ нижней Австріи. Кромѣ того, дѣтямъ перейдетъ страховая премія за жизнь родителей. Премія эта, судя по нѣкоторымъ источникамъ, представляетъ собою солидную сумму.

Главное же имущество, съ котораго эрцгерцогъ получалъ доходы, дворцы и имѣнія герцога Моденскаго, оцѣниваемые въ 40,000,000 рублей, переходятъ по статуту наслѣднику престола.

Репрессіи противъ сербовъ въ Сараевѣ.

«Прик. Руси» передаютъ изъ Сараева: полиція выслала разъ навсегда главнаго редактора сербской газеты въ Сараевѣ «Народъ» Радоловича и назначила ему, какъ мѣстопребываніе, Мостаръ, гдѣ онъ рожденъ. Кромѣ того, полиція выслала изъ Сараева всѣхъ сотрудниковъ 3-хъ оппозиціонныхъ сербскихъ газетъ и приказала имъ поселиться въ общинахъ, въ которыхъ они пользуются правомъ уроженцевъ. Правительственный комиссаръ, издавшій это распоряженіе, предоставилъ имъ 24 часа для улаженія ихъ частныхъ дѣлъ.

Редакторъ Кобасичъ былъ по этапу препровожденъ до границы. На хорватской границѣ Кобасича арестовали для отбытія 6-недѣльнаго ареста, къ которому онъ въ свое время былъ въ Хорватіи приговоренъ.

Краевой судъ приказалъ полиціи немедленно выслать по этапу пребывающихъ въ Сараевѣ всѣхъ сербскихъ студентовъ, насколько они не мѣстные уроженцы. Согласно этому приказанію, выслано изъ Сараева 25 сербскихъ студентовъ.

Итоги сербскихъ погромовъ.

«Рус. Слову» изъ Парижа телеграфируютъ:

По свѣдѣніямъ «Matin», всѣ сообщенія вѣнской печати о сербскихъ погромахъ въ Босніи значительно смягчены.

Въ дѣйствительности итоги антисербскаго движенія послѣднихъ дней таковы:

4,000 сербовъ подвергнуты изгнанію и около 4,000 арестованы.

Убытки отъ погрома достигаютъ 20.000,000 франковъ.

Всѣ сербскія торговыя учрежденія въ Сараевѣ закрыты.

Прекратили существованіе всѣ сербскія газеты. Редакторы ихъ находятся въ тюрьмѣ.

Если вспомнить, что въ Сараевѣ расположено около 30,000 войска, и насчитывается 550 полицейскихъ, станетъ ясно, что безпорядки могли достигнуть такихъ размѣровъ лишь при нейтралитетѣ властей.

Мѣстныя извѣстія.

Молебенъ на аэродромѣ. Вчера, въ $6\frac{1}{2}$ час. вечера, на Куреневскомъ аэродромѣ возлѣ аэроплана И. И. Сикорскаго «Илья Муромецъ» одной изъ мѣстныхъ патріотическихъ организацій былъ отслуженъ напутственный молебенъ, по случаю предстоящаго перелета «Ильи Муромца» Кіевъ—Петербургъ. Молебенъ служилъ архимандритъ о. Амвросій, ректоръ семинаріи. Передъ молебномъ миссіонеръ о. Потѣхинъ сказалъ слово о значеніи изобрѣтенія И. И. Сикорскаго въ дѣлѣ защиты родины отъ враговъ. И. И. Сикорскому были поднесены икона и серебряное блюдо съ изображеніемъ русскихъ богатырей и надписью: «славному строителю воздушнаго флота».

Желѣзнодорожный праздникъ. Вчера, въ день рожденія въ Бозѣ почившаго Императора Николая I, занятія въ управленіи Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ не производились.

Назначеніе. Помощникъ прозектора по каѳедрѣ физіологіи при Императорскомъ университетѣ св. Владиміра, лѣкарь баронъ Э. Э. Майдель, назначенъ прозекторомъ Кіевскаго университета по той-же каѳедрѣ.

Попечитель Кіевскаго учебнаго округа т. с. **А. Н. Деревицкій**, возвратившись изъ служебной поѣздки, вступилъ въ управленіе округомъ.

Прокуроръ Кіевской судебной палаты **Н. Н. Чебышевъ**, выѣхалъ по дѣламъ службы въ Черниговскую губернію и передалъ исправленіе своей должности товарищу прокурора палаты **Г. Н. Чеботареву**.

Пріѣхалъ изъ Петербурга членъ инженернаго совѣта министерства путей сообщенія, тайный совѣтникъ **О. Ф. Гершельманъ** (остановился въ «Прагѣ»).

Прибылъ изъ Дубно членъ Государственной Думы **В. М. Мельниковъ**; остановился въ гостинницѣ Гладынюка.

Возвратился въ Кіевъ изъ служебной поѣздки въ Петербургъ предсѣдатель Кіевскаго порайоннаго комитета по регулированію массовыхъ перевозокъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ **А. В. Лукашевичъ**.

Вчера выѣхалъ въ Петербургъ для участія въ засѣданіяхъ особой комиссіи при управленіи желѣзныхъ дорогъ, разсматривающей проектъ смѣты Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ на 1915 годъ, главный контролеръ государственнаго контроля этихъ дорогъ **М. А. Щукинъ**.

Въ университетѣ. Ректоръ Императорскаго университета св. Владиміра, заслуженный профессоръ Н. М. Цытовичъ, въ послѣднихъ числахъ іюня уѣзжаетъ въ разрѣшенный ему заграничный отпускъ.

Во время отсутствія Н. М. Цытовича, обязанности ректора университета будетъ исполнять заслуженный профессоръ Т. Д. Флоринскій. Въ обязанности проф. Т. Д. Флоринскаго будетъ также входить и несеніе обязанностей проректора, въ виду отъѣзда въ отпускъ ордин. проф. М. Н. Ясинскаго.

Казначей университета и исп. об. секретаря совѣта университета В. Э. Свѣщинскій уѣхалъ въ мѣсячный отпускъ; исполненіе обязанностей секретаря совѣта поручено П. Ѳ. Воловенко, исп. об. казначея—бухгалтеру Ф. Т. Савченко.

Секретарь по студенческимъ дѣламъ Н. П. Дехтеревъ получилъ мѣсячный отпускъ; исп. об. секретаря по студенческимъ дѣламъ поручено Н. А. Житкову.

Научная командировка. Помощникъ завѣдующаго Кіевской городской санитарной станціей д-ръ Дашкевичъ командированъ городскимъ управленіемъ для научныхъ работъ при кабинетѣ судебной экспертизы Кіевской судебной палаты.

Къ выкупу гор. Кіевомъ водопроводнаго и трамвайнаго предпріятій. Предсѣдатель городской желѣзнодорожной комиссіи В. Д. Оргисъ-Рутенбергъ вчера обратился къ городскому головѣ съ заявленіемъ, въ которомъ указываетъ, что, въ интересахъ спокойнаго веденія дѣла выкупа городомъ трамвайнаго предпріятія, необходимо имѣть въ городской кассѣ около 20 милліоновъ рублей наличными деньгами. Поэтому В. Д. Оргисъ-Рутенбергъ проситъ городское управленіе произвести разсчетъ съ обществомъ водоснабженія, если на это послѣдуетъ согласіе министерства внутреннихъ дѣлъ, городскими облигаціями по соотвѣтственному курсу изъ числа пререализованныхъ 5 милліоновъ трамвайнаго займа. Это заявленіе городскимъ головой внесено на обсужденіе думы.

Къ переходу водопроводнаго предпріятія въ собственность гор. Кіева. Присутствіе городской управы, какъ уже сообщено, распредѣлило между отдѣльными лицами различныя обязанности по руководству дѣломъ водоснабженія гор. Кіева, въ связи съ выкупомъ городомъ въ собственность водопроводнаго предпріятія. Завѣдываніе эксплоатаціей городского водопровода городская управа признала желательнымъ и необходимымъ поручить инженеру Ѳ. Ѳ. Эссену, несшему въ теченіе многихъ лѣтъ эти же обязанности въ обществѣ водоснабженія. Вчера предсѣдатель объединенной городской водопроводной комиссіи Ф. Л. Фальбергъ лично передалъ Ѳ. Ѳ. Эссену желаніе городского управленія видѣть его у себя на службѣ. Ѳ. Ѳ. Эссенъ отвѣтилъ, что первое время онъ согласенъ руководить дѣломъ эксплоатаціи водопровода, однако, о дальнѣйшемъ ничего опредѣленнаго сказать не можетъ, вслѣдствіе крайне разстроеннаго здоровья.

Всей юридической частью переходящаго въ руки города дѣла снабженія Кіева водой, по постановленію присутствія управы, будетъ завѣдывать помощникъ городского юрисконсульта А. И. Яковлевъ; веденіе же всей бухгалтеріи водопровода поручено бухгалтеру городской управы П. Ф. Федорову.

Чрезвычайное собраніе Кіевской городской думы. На понедѣльникъ, 30 іюня, кіевскимъ городскимъ головой созывается чрезвычайное собраніе городской думы для разрѣшенія слѣдующихъ, не терпящихъ отлагательства вопросовъ: 1) доклада по водопроводному вопросу, 2) доклада по вопросу о распредѣленіи занятій въ городской управѣ, въ связи съ переходомъ въ вѣдѣніе города водопроводнаго предпріятія, 3) доклада по вопросу объ эксплоатаціи Алексѣевскаго парка, 4) доклада по вопросу о размѣщеніи войскъ въ текущемъ году и 5) сообщенія о смерти гласнаго думы С. Ф. Лесиша и принятія на городской счетъ расходовъ по похоронамъ его.

Къ дальнѣйшей эксплоатаціи территоріи Алексѣевскаго парка. Въ концѣ текущаго мѣсяца истекаетъ срокъ контракта съ городскимъ управленіемъ г. Эспозито, второго по счету арендатора входныхъ билетовъ на территорію Алексѣевскаго парка и устроителя развлеченій на открытой эстрадѣ. По имѣющимся у предсѣдателя комиссіи по завѣдыванію этой территоріей В. Г. Іозефи даннымъ, г. Эспозито, вслѣдствіе понесенныхъ уже за короткій промежутокъ времени убытковъ, едва ли согласится на продленіе контракта. Такимъ образомъ, Алексѣевскій паркъ остается безъ арендатора, ввиду чего В. Г. Іозефи вошелъ въ городскую думу съ предложеніемъ взять городу въ свои руки эксплоатацію этой территоріи на остающуюся часть сезона. Вмѣстѣ съ тѣмъ, В. Г. Іозефи намѣтилъ программу предстоящихъ развлеченій на территоріи Алексѣевскаго парка. Въ первую очередь въ программѣ поставлены концерты, по типу бывшихъ на выставкѣ, съ участіемъ вокальныхъ силъ; такіе концерты предполагается устраивать два раза въ недѣлю. Далѣе, одинъ разъ въ недѣлю должны устраиваться общедоступныя гулянья, при чемъ за входъ на территорію парка будетъ взиматься самая минимальная плата; разъ въ недѣлю будутъ устраиваться спортивные праздники, при чемъ въ этомъ направленіи пошли на встрѣчу мѣстныя спортивныя организаціи; также разъ въ недѣлю будутъ устраиваться гулянья для дѣтей по спеціально-приготовленной для этого программѣ; одинъ день въ недѣлю будетъ свободнымъ (на случай ненастной погоды). По воскресеньямъ намѣчено устройство большихъ гуляній по самой разнообразной программѣ, шествій, цвѣточныхъ корсо и т. д. Предварительно доклада этого вопроса думѣ, въ концѣ текущей недѣли будетъ созвано спеціальное совѣщаніе съ участіемъ свѣдующихъ лицъ (представителей артистическаго, музыкальнаго и литературнаго міра) для детальнаго обсужденія намѣченной программы.

Заявленіе члена управы Ф. Л. Фальберга. Строительное отдѣленіе Кіевской городской управы въ настоящее время буквально завалено работами. Помимо обычной текущей работы, имъ въ настоящее время производится разработка техническихъ деталей сооруженія грандіознаго контрактоваго дома, капитальнаго переустройства сада купеческаго собранія съ возведеніемъ новыхъ зданій, сооруженіе казарменныхъ зданій для войсковыхъ частей и т. д. Завѣдующій строительнымъ отдѣленіемъ членъ управы Ф. Л. Фальбергъ вчера обратился въ присутствіе управы съ заявленіемъ, въ которомъ указываетъ, что въ канцелярію строительнаго отдѣленія въ теченіе цѣлаго дня приходитъ масса посторонней публики, производящей своими разговорами шумъ и отрывающей служащихъ отъ исполненія ихъ служебныхъ обязанностей. Все это въ сильной степени отражается на успѣшности и продуктивности работы служащихъ. Въ силу такихъ обстоятельствъ Ф. Л. Фаль-

бергъ проситъ установить порядокъ, по которому входъ въ строительное отдѣленіе лицамъ, не имѣющимъ дѣла, долженъ быть воспрещенъ, для лицъ же, приходящихъ по дѣлу, будутъ выдаваться справки въ присутственные дни отъ 1 до 2 часовъ дня. Присутствіе управы утвердило этотъ порядокъ.

Разсмотрѣніе городскихъ дѣлъ. Вчера въ засѣданіи присутствія Кіевской городской управы, подъ предсѣдательствомъ И. Н. Дьякова, происходило продолженіе разсмотрѣнія, въ порядкѣ 89 ст. гор. полож.. городскихъ дѣлъ, не разрѣшенныхъ въ послѣднемъ собраніи думы.

Членомъ управы В. Г. Іозефи было доложено заключеніе комиссіи по завѣдыванію Троицкимъ народнымъ домомъ относительно принятія городомъ имущества бывшаго общества грамотности. Какъ уже подробно сообщалось, комиссіи, послѣ долгихъ и упорныхъ переговоровъ съ учебнымъ округомъ, удалось добиться того, что къ послѣднему переходитъ только музей общества грамотности, все же остальное имущество какъ недвижимое (зданіе народнаго дома), такъ и движимое (оборудованіе зрительнаго зала и сцены, оборудованіе лекціоннаго зала, библіотека) переходить въ собственность города, при чемъ послѣднему надлежитъ принять на себя исполненіе всѣхъ денежныхъ обязательствъ закрытаго общества на сравнительно не большую сумму, оправдываемую съ излишкомъ имѣющихся въ наличности запасомъ книгъ (часть обязательствъ уже покрыта городскимъ управленіемъ) присутствіе управы приняло докладъ комиссіи и санкціонировало достигнутые сю результаты.

Далѣе, присутствію управы было доложено о томъ, что въ настоящее время закончены работы по переносу ген. Божковымъ принадлежащаго ему театра съ Черепановой горы на нижнюю часть территоріи Алексѣевскаго парка, при чемъ въ этомъ театрѣ на дняхъ открываются спектакли театра миніатюръ. Присутствіе управы признало необходимымъ, чтобы, кромѣ 2000 руб. аренды, платимой ген. Божковымъ за занимаемое его театромъ мѣсто, съ каждаго билета, проданнаго на спектакль, отчислялось въ пользу города 5 коп. за то, что посѣтители театра могутъ видѣть зрѣлища, происходящія на открытой эстрадѣ парка, и вообще пользоваться его территоріей.

Въ заключеніе вчерашняго засѣданія присутствіе управы разсмотрѣло заявленіе гласнаго думы В. Д. Оргисъ-Рутенберга объ условіяхъ, на которыхъ инженеръ-проф. Д. П. Рузскій предлагаетъ взять на себя разработку общаго проекта по расширенію и упорядоченію водоснабженія гор. Кіева. Предварительно рѣшенія по существу затронутаго въ заявленіи вопроса, присутствіе управы постановило передать это заявленіе на разсмотрѣніе водопроводной комиссіи.

Благотворительное гулянье въ Алексѣевскомъ паркѣ. Комитетъ Кіевской Маріинской общины сестеръ милосердія Россійскаго общества краснаго креста въ воскресенье, 29 іюня, устраиваетъ въ Алексѣевскомъ паркѣ большое гулянье: утромъ—для дѣтей, вечеромъ—для взрослыхъ и съ 12 до 3 часовъ ночи—танцевальный вечеръ. Сборъ съ гулянья предназначается на усиленіе средствъ общины, которая, лишившись главнаго источника своихъ доходовъ—большихъ лотерей, въ настоящее время переживаетъ денежныя затрудненія.

Вниманію добрыхъ людей. Еще во время русско-японской войны среди представителей населенія Печерска возникла идея устройства пріюта для дѣтей военныхъ и рабочаго бѣднаго населенія этого района, отдаленнаго отъ остального города и считающагося пасынкомъ городского управленія. Тогда-же Д. Г. Кувицкимъ и Н. С. Боровикомъ пожертвованы были для этого пріюта каждымъ по 1500 рублей. Деньги эти нѣсколько лѣтъ хранились въ Воскресенской церкви, и только въ концѣ 1912 года сформировался комитетъ общества для изысканія средствъ для устройства пріюта, подъ предсѣдательствомъ супруги кіевскаго коменданта М. К. Медеръ. Комитетомъ устроены были вечера, пароходное гулянье, благотворительный базаръ, затѣмъ собирались пожертвованія деньгами и вещами. Это дало возможность собрать около 8000 р., что съ прежними пожертвованіями составило небольшой капиталъ, на который начата была постройка зданія пріюта, заложенная 11 мая текущаго года. Пріютъ строится на Арсенальной ул., въ усадьбѣ № 3, на землѣ военно-инженернаго вѣдомства за арендную плату по 14 рублей. Постройка пріюта заканчивается вчернѣ, и комитетъ, нуждающійся въ новыхъ пожертвованіяхъ, устраиваетъ съ этою цѣлью 29 іюня благотворительное гулянье въ Аносовскомъ саду разсчитывая, что найдутся добрые люди, которые придутъ посильной лептой на помощь начатому доброму дѣлу пріюта бѣдныхъ дѣтей населенія Печерска.

Открытіе телефоннаго сообщенія Житоміръ—Кіевъ. Закончено оборудованіе междугороднаго телефона Житоміръ—Кіевъ. Производятся уже пробные разговоры.

Къ постройкѣ новыхъ желѣзнодорожныхъ линій въ районѣ Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ. По полученнымъ въ управленіи Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ по телеграфу свѣдѣніямъ, 2 и 3 іюля въ Петербургѣ состоится засѣданіе инженернаго совѣта для разсмотрѣнія проектовъ развитія станцій Шепетовка и Лейпцигъ, Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ, въ связи съ примыканіемъ къ нимъ вновь сооружаемой Аккерманской желѣзной дороги. Управленіе Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ командируетъ въ засѣданіе своего представителя.

Удовлетвореніе ходатайствъ виноторговцевъ. Управляющаго акцизными сборами Кіевской губерніи В. А. Новожилова на посѣтила депутація виноторговцевъ во главѣ съ членомъ кіевской городской управы А. В. Кобцемъ. Депутація ходатайствовала о разрѣшеніи производить торговлю всѣми спиртными напитками (кромѣ казеннаго вина) въ предпраздничные дни до 8 час. веч., а не до 6, какъ казенныя винныя лавки, а также по праздничнымъ дням, когда казенныя винныя лавки совершенно закрыты. По закону продажа спиртныхъ напитковъ частными питейными заведеніями можетъ быть производима только въ тѣ дни и часы, когда производится торговля въ казенныхъ винныхъ лавкахъ, въ виду чего управляющимъ акцизными сборами и была воспрещена торговля спиртными напитками въ предпраздничные дни послѣ 6 час. веч. и совершенно запрещена по праздникамъ. Съ другой стороны ренсковые погреба, не торгующіе казеннымъ виномъ, не подвергаются столь стѣснительнымъ ограниченіямъ и производятъ торговлю всѣми имѣющимися у нихъ спиртными напитками по прежнимъ правиламъ. Такое положеніе дѣлъ, естественно, ставило въ невыгодныя условія частныя питейныя заведенія, торгующія казеннымъ виномъ, давая преимущество и больше времени для торговли заведеніямъ не торгующимъ казеннымъ виномъ. Въ виду такого положенія, нѣкоторые изъ виноторговцевъ для которыхъ торговля казеннымъ виномъ не давала особенныхъ преимуществъ, собирались даже ходатайствовать предъ управляющимъ акцизными сборами о прекращеніи ими торговли казеннымъ виномъ (въ такомъ случаѣ они не подвергались бы новымъ стѣснительнымъ ограниченіямъ). Въ отвѣтъ на ходатайство депутаціи, управляющій акцизными сборами постановилъ разрѣшить содержателямъ винно-гастрономическихъ магазиновъ въ предпраздничные дни до 8 час. вечера и праздничные, согласно постановленіямъ городской управы о времени ихъ открытія и закрытія, торговлю всѣми спиртными напитками за исключеніемъ казеннаго вина. Въ случаѣ же нарушенія этого постановленія, если въ неразрѣшенные часы будетъ продано хоть самое малое количество водки, у содержателей винно-гастрономическихъ магазиновъ будетъ отбираться право совершенно торговать казеннымъ виномъ. Въ исполненіи этихъ правилъ и въ согласіи съ такими условіями виноторговцы должны дать подписку, послѣ чего имъ будетъ разрѣшена торговля спиртными напитками, кромѣ казеннаго вина, въ часы и дни, указанные депутаціей въ своей петиціи.

Закрытіе казенныхъ винныхъ лавокъ въ Кіевѣ. Съ 1 іюля и съ 1 августа 1914 года управляющимъ акцизными сборами закрываются въ гор. Кіевѣ слѣдующія казенныя винныя лавки: № 7 по Львовской площади, въ д. № 7, № 19 на Звѣринцѣ по Печерской улицѣ въ д. № 7, № 38 на углу Борисоглѣбской и Волошской улицъ д. № 2/19, № 45 на Верхней Соломенкѣ по Большой улицѣ въ д. № 15, № 52 на Пріоркѣ по Старо-Забарской ул. въ д. № 61, № 55 по Степановской ул. въ д. № 17, № 1103 по Бассейной ул. въ д. № 11, № 34 по Мало-Васильковской ул. въ д. № 41.

Кромѣ того, въ будущемъ 1915 г. съ 1 апрѣля и съ 1 іюля предназначены къ сокращенію по гор. Кіеву еще одиннадцать казенныхъ винныхъ лавокъ. Въ первую очередь упраздняются тѣ казенныя винныя лавки, которыя находятся вблизи базаровъ, пристаней и вообще мѣстъ скопленія народа, въ цѣляхъ устраненія большого соблазна.

Послѣдствія ливня. 24 іюня въ районѣ разъѣзда Липчеци, по Новоселицкой линіи юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ, разразился сильнѣйшій ливень. По склонамъ горъ, окружающихъ разъѣздъ, полились обильные потоки воды съ иломъ, въ результатѣ чего желѣзнодорожные пути оказались занесенными на протяженіи около 30 саж., при средней глубинѣ нанесеннаго слоя въ полъ—сажени. Благодаря происшедшему, пришлось прекратить на 3 часа движеніе поѣздовъ, какъ пассажирскихъ, такъ и товарныхъ. Пассажирскіе поѣзда № 29 и № 30 простояли болѣе 2 часовъ въ ожиданіи спада воды. Несчастныхъ случаевъ съ людьми не было.

Самозванцы. Строительнымъ отдѣленіемъ Кіевской городской управы получены свѣдѣнія о томъ, что въ Кіевѣ появились самозванцы, которые являются къ домовладѣльцамъ, производящимъ постройки, подъ видомъ агентовъ городского управленія для установленія—соблюдаются ли въ точности строительный уставъ и существующія по этому поводу обязательныя постановленія, и если констатируютъ хоть малѣйшія отступленія, то принимаютъ всѣ мѣры къ полученію взятокъ. Для прекращенія преступной дѣятельности такихъ агентовъ городское управленіе. снабдило всѣхъ своихъ служащихъ, которымъ поручено наблюденіе за производящимися въ городѣ строительными работами, соотвѣтственными удостовѣреніями, при чемъ, въ случаѣ появленія ихъ на постройкахъ, проситъ домовладѣльцевъ и лицъ, завѣдующихъ работами, требовать прежде всего предъявленія такихъ удостовѣреній.

Къ аресту почтальона Ѳ. Проценко. Арестъ почтальона Ѳедора Проценко далъ возможность немедленно ликвидировать дѣло похищенія 32,220 рублей изъ почт-пакета 28 апрѣля текущаго года. Какъ сообщалось, при задержанномъ въ Межигорьѣ Проценко оказались въ кредитныхъ билетахъ крупнаго достоинства 20,993 р., которые были немедленно конфискованы агентомъ сыскной полиціи Самознаевымъ, спеціально для этого командированнымъ изъ Кіева. Одновременно съ деньгами отъ задержаннаго были отобраны похищенный имъ казенный револьверъ «Ноганъ» и переписка. Въ числѣ послѣдней оказалась записка, написанная рукой Проценко къ нѣкоему Афанасію Литвину, живущему въ д. № 71 на Владимірской ул. Эта записка послужила нитью для дальнѣйшаго раскрытія преступленія и обнаруженію почти всей недостающей суммы похищенныхъ денегъ. Изъ этой записки видно, что Проценко раньше, чѣмъ скрыться изъ Кіева, оставилъ у Литвина 8,900 рублей, изъ которыхъ онъ поручилъ послѣднему передать женѣ 7,400 руб. и 1,500 рублей взять себѣ въ видѣ вознагражденія за хлопоты по передачѣ женѣ денегъ, но Литвинъ этого не исполнилъ. Въ виду этого, Проценко въ концѣ записки угрожаетъ въ теченіе трехъ дней перестрѣлять Литвина, его жену и дѣтей. Если же ему дорога жизнь жены и его дѣтей, то Проценко проситъ его взять себѣ изъ оставленной суммы только 500 рублей, а остальную сумму немедленно возвратить ему, черезъ подательницу письма Вѣру Пилишенко, которая, какъ извѣстно, была задержана одновременно съ Проценко и, такимъ образомъ, эта записка попала въ руки полиціи, а затѣмъ въ тотъ же день передана начальнику сыскной полиціи. Обыскъ въ квартирѣ А. Литвина не далъ никакихъ результатовъ, несмотря на то, что тамъ были сорваны полы, разломаны печи и пересмотрѣны всѣ его вещи. Все-таки онъ былъ задержанъ и уже въ сыскномъ отдѣленіи сознался, что Проценко былъ у него на разсвѣтѣ послѣ совершенія кражи, и самъ зарылъ въ сараѣ хозяйки усадьбы деньги. Во время вторичнаго обыска, по указанію Литвина, въ углу сарая подъ углемъ и мусоромъ на небольшой глубинѣ найдена стеклянная банка, закупоренная пробкой, въ которой были въ 100-рублевыхъ кредитныхъ билетахъ 8,800 рублей. Деньги эти взяты бывшимъ при обыскѣ начальникомъ сыскной полиціи и пріобщены къ дѣлу. Затѣмъ, въ квартирѣ жены Проценко взяты 83 р. 50 коп., оставшихся изъ 100 рублей, переданныхъ ей 23 іюня В. Пилишенко, которая для этой цѣли пріѣзжала изъ Межигорья въ Кіевъ. Такимъ образомъ, изъ похищенной суммы найдены уже 29,876 руб. съ копѣйками.

Выяснено, что Проценко съ похищенными деньгами скрылся черезъ сквозную усадьбу № 70, на Бибиковскомъ бульварѣ, и первую ночь скрывался въ оврагахъ Лукьяновскаго участка, а затѣмъ на разсвѣтѣ зашелъ къ Литвинову, служащему дворникомъ, гдѣ переодѣлся, оставилъ у него для жены и дѣтей 8,900 р., и съ остальной суммой въ то же утро выѣхалъ въ Минскую губернію, гдѣ подъ чужимъ именемъ поселился въ Рѣчицкомъ уѣздѣ. Здѣсь черезъ нѣкоторое время онъ встрѣтился съ Вѣрой Пилишенко. Они заняли одну квартиру, которую прилично обставили. Пока не установлено, какимъ образомъ Проценко узналъ о бѣдственномъ положеніи его семьи, но, узнавъ объ этомъ, онъ немедленно выѣхалъ съ Пилишенко въ Межигорье и, какъ извѣстно, передалъ черезъ нее женѣ 100 рублей. На другой день та же Пилишенко должна была отвезти женѣ 10,000 рублей, но арестъ ея и Проценко помѣшалъ этому. Указанная сумма была отложена и отдѣльно связана. Повидимому, послѣ этого разсчета должна была прекратиться всякая связь въ будущемъ между Проценко и его семьей. Проценко и Пилишенко расчитывали навсегда оставить Кіевъ.

При Проценко оказались два паспорта на чужія имена. Одинъ изъ нихъ со многими полицейскими помѣтами г. Симферополя и другихъ городовъ южнаго берега Крыма, а также городовъ по Волгѣ, въ виду чего первоначально предположено было, что Проценко послѣ кражи путешествовалъ.

Всѣ задержанные переданы въ распоряженіе прокурорскаго надзора.

Кражи. Въ домѣ № 37 на Караваевской улицѣ изъ квартиры домовладѣльца Е. Грабовскаго совершена кража одежды и бѣлья на 170 руб.

Въ храмѣ Михайловскаго монастыря во время богослуженія 24 іюня у крест. Якова Облаковича совершена кража документовъ и разныхъ дѣловыхъ бумагъ на сумму 300 руб.

Въ домѣ № 9 на Трехсвятительской улицѣ около 10 часовъ вечера 24 іюня изъ помѣщенія швейцара Михаила Вондарева похищены вещи на 300 руб.

Тайные притоны. Въ ночь на 25 іюня чинами сыскной полиціи обнаружены тайные притоны разврата въ домѣ № 74 на Воздвиженской улицѣ въ квартирѣ Литвиновой и въ домѣ № 26 на Дегтярной улицѣ въ квартирѣ профессіональнаго хипеснаго вора Эренберга.

Неосторожное обращеніе съ оружіемъ. 24-го іюня во дворѣ усадьбы № 74 на Брестъ-Литовскомъ шоссе отставной чиновникъ Автонъ Троповичъ, благодаря неосторожному обращенію съ оружіемъ, ранилъ себя изъ ружья монте-кристо въ голень правой ноги. Врачъ скорой помощи оказалъ раненому медицинское пособіе.

Всплывшій трупъ. На Днѣпрѣ, въ районѣ Печерска, 24 іюня всплылъ трупъ крестьянскаго мальчика Трифона Дьяконова, 12-ти лѣтъ, утонувшій во время купанья 21 іюня. Трупъ отданъ для преданія землѣ.

Скоропостижно умершій. Въ домѣ № 29 на Олеговской улицѣ скоропостижно умеръ мѣщ. Михаилъ Титовъ, 36 лѣтъ. Трупъ доставленъ въ анатомическій покой при Александровской больницѣ.

По Краю.

ЧЕРНИГОВЪ. (Корресп. «Кіевлянина»). Въ послѣднее время въ Черниговской губ. настолько часты пожары, что вполнѣ можно говорить о существованіи въ губерніи «пожарной эпидеміи», подобной которой давно у насъ не наблюдалось. Чуть-ли не ежедневно изъ разныхъ уѣздовъ идутъ вѣсти о разорительныхъ пожарныхъ бѣдствіяхъ въ селахъ и деревняхъ. Въ послѣднихъ выгораютъ до основанія цѣлыя улицы, гибнутъ въ огнѣ десятки, даже сотни крестьянскихъ дворовъ со всѣмъ нажитымъ тяжелыми трудами добромъ. Особенно часто свирѣпствуютъ пожары въ уѣздахъ Козелецкомъ, Сосницкомъ, Городнянскомъ, Новозыбковскомъ, Мглинскомъ и Суражскомъ. Въ «Кіевлянинѣ» сообщалось уже о грандіозномъ пожарѣ въ м. Семеновкѣ (Новозыбковскаго уѣзда). Такой-же почти опустошительный пожаръ (отъ шалости двухъ дѣтей) произошелъ недавно въ с. Свиржѣ, Новгородъ-Сѣверскаго уѣзда, уничтожившій до основанія большую половину села (сгорѣло свыше сотни строеній). Чуть ли не одновременно съ этимъ послѣднимъ пожаромъ выгорѣло наполовину большое село Брахлово (въ Новозыбковскомъ уѣздѣ), гдѣ въ огнѣ погибло свыше сотни штукъ скота и двое дѣтей и с. Лакомая Буда (того же уѣзда), отъ котораго уцѣлѣло всего нѣсколько избъ (при этомъ пожарѣ также погибло много скота и были человѣческія жертвы). Вообще, только за самое послѣднее время по губерніи можно составить очень длинный пожарный мартирологъ. Большинство пожаровъ возникаетъ отъ поджоговъ—на почвѣ мести и желанія воспользоваться страховой преміей. Только въ немногихъ случаяхъ полиціи удается пресѣчь преступную дѣятельность поджигателей. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ дѣйствуютъ хорошо организованныя шайки поджигателей, при чемъ не всегда онѣ устраиваютъ поджоги изъ мести, а часто даже—съ цѣлью воспользоваться суматохой на пожарѣ и хорошо «поживиться». Нѣсколько преступниковъ такого рода властямъ удалось арестовать и заключить въ тюрьму.

КОВЕЛЬ. Начальникомъ губерніи, какъ передаетъ «Жизнь Волыни», обращены къ исполненію постановленія Ковельской городской думы: 1) о сдачѣ съ подряда русскому обществу «Всеобщая Компанія Электричества» постройки зданія городской электрической станціи и оборудованія всей сѣти электрическаго освѣщенія въ гор. Ковелѣ; 2) о постройкѣ надворныхъ построекъ для Ковельской мужской гимназіи; 3) о сокращеніи съ 40 до 35 лѣтъ срока займа въ кассѣ городского и земскаго кредита 150,000 рублей на окончательный расчетъ съ подрядчикомъ по постройкѣ зданія мужской гимназіи и оборудованіе электрической станціи.

КРЕМЕНЕЦЪ. 22 іюня, какъ сообщаетъ «Жизнь Волыни», состоялись выборы земскихъ гласныхъ не польской національности. Изъ внесенныхъ въ списки 66 полноцензовиковъ явилось 25; вмѣсто 23 уполномоченныхъ отъ мелкихъ собственниковъ явилось 18 человѣкъ. Первыхъ избрано 13, между ними губернскій предводитель дворянства П. А. Демидовъ, нынѣшній замѣститель предсѣдателя управы Троцкій, врачи Янченко и Михелевичъ. Изъ мелкихъ избрано 5, между ними одинъ священникъ и одинъ волостной писарь.

Наука, литература и искусство.

«Гамлетъ». На-дняхъ въ Кіевъ пріѣхалъ небезызвѣстный художникъ-декораторъ П. И. Андріяшевъ. Художнику поручено написать новыя декораціи «Гамлета» для театра «Соловцовъ». П. И. Андріяшевъ привезъ эскизы всѣхъ декорацій, которые уже одобрены Н. Н. Синельниковымъ, и приступилъ къ работѣ.

Особенность декорацій заключается въ томъ, что онѣ должны воспроизвести обстановку именно той эпохи, къ которой относится личность датскаго принца. Обыкновенно «Гамлетъ» идетъ въ костюмахъ и обстановкѣ шестнадцатаго вѣка, т. е. эпохи Шекспира. Но, съ исторической точки зрѣнія, это ошибочно. Гамлетъ жилъ въ двѣнадцатомъ вѣкѣ. Поэтому художникъ, который хотѣлъ бы остаться вѣрнымъ исторіи, долженъ представить на сценѣ Данію двѣнадцатаго столѣтія.

Въ связи съ этимъ, новыя декораціи будутъ носить на себѣ именно этотъ отпечатокъ глубокой старины: обстановка проста, бѣдна и красива своей первобытной массивностью. Костюмы тоже произведутъ совершенный переворотъ въ укоренившихся представленіяхъ, связанныхъ съ Гамлетомъ. Изящное трико будетъ замѣнено первобытнымъ нарядомъ сѣверныхъ народовъ, очень близкимъ къ тому, какъ Васнецовъ изображаетъ русскихъ князей-варяговъ.

Совпаденіе это понятно, принимая во вниманіе близкое родство между датчанами и скандинавами.

Хроника воздухоплаванія.

Къ перелету черезъ Атлантическій океанъ. На дняхъ въ Америкѣ въ одномъ изъ городовъ штата Нью-Іорка, расположенномъ на озерѣ Гамонсъ, состоялось торжество спуска самаго грандіознаго въ мірѣ гидро-аэроплана оригинальнаго типа. Новый летательный аппаратъ предназначается для сенсаціоннаго перелета черезъ Атлантическій океанъ изъ Америки въ Европу, который въ скоромъ времени предполагаетъ совершить лейтенантъ великобританскаго флота Портъ для оспариванія приза въ 100 тыс. руб., учрежденнаго англійской газетой «Daily Mail». Новому гидро-аэроплану присвоено названіе «Америка». Летательный аппаратъ, на которомъ будетъ совершенъ сенсаціонный перелетъ, снабженъ системой изъ 4 двигателей общей мощностью въ 500 лош. силъ. Въ воздушной экспедиціи черезъ океанъ, кромѣ лейт. Порта, примутъ участіе еще 5 человѣкъ.

Среди газетъ.

*** Объ эпилогѣ сараевской драмы «Новое Время» пишетъ:

Возбужденная іезуитами чернь въ Босніи и Герцеговинѣ, Хорватіи, Славоніи и Далмаціи справила своими погромами тризну, недостойную христіанскаго общества. Не остылъ еще прахъ покойнаго эрцгерцога, и уже была разогнана его личная военно-походная канцелярія, въ которой группировались лица, наиболѣе ему преданныя и вѣрныя. Наконецъ, и часть вѣнской печати стала помѣщать помоінальныя статьи, неприличіе которыхъ доказано.

Но въ политикѣ курсъ нисколько не мѣняется. Месть и гнѣвъ попрежнему руководятъ политическими актами. Только чувствомъ низкой мести можно объяснить арестъ 70-лѣтняго сербскаго сараевскаго дѣятеля Григорія Евтановича послѣ полнаго разгрома содержимой имъ гостиницы. Несчастный пострадалъ за то, что дочь его вышла замужъ за сербскаго посланника въ Петербургѣ Мирослава Спалайковича. Точно также, послѣ побѣга братьевъ Геровскихъ изъ черновецкой тюрьмы, были въ отместку имъ арестованы ни въ чемъ неповинныя женщины: мать, сестра и супруга одного изъ нихъ, а 2-лѣтній ребенокъ его оставленъ на произволъ судьбы.

Каждая государственная власть имѣетъ обязанность искать виновныхъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, но истязаніе родныхъ мнимыхъ преступниковъ это не признакъ культурнаго и цивилизованнаго государства. Болѣзнь „лоскутной" монархіи глубже, чѣмъ это подозрѣваютъ сами ея правители.

*** Какъ передаетъ «Од. Листокъ», составитель гороскоповъ В. Н. Вялыхъ составилъ гороскопъ умершаго въ маѣ мѣсяцѣ артиста московскаго художественнаго театра А. Р. Артема.

Къ году рожденія Артема „1842" онъ прибавилъ 30—число рожденія, 8—мѣсяцъ рожденія (августъ) и затѣмъ сложилъ съ цифрами его имени (411), отчества (474) и фамиліи (453), сумма цифръ всѣхъ чиселъ 71; если прибавить къ году рожденія—1842, получится 1913, т. е. по исчисленію гороскопа, А. Р. Артемъ долженъ былъ жить съ 1842 по 1914 годъ.

—Если къ этому прибавить 25—язвитъ Театральная Газета,—то можно безошибочно предсказать, что въ 1939 году исполнится 25 лѣтъ со дня смерти Артема.

Мы можемъ добавить: «На всякаго мудреца довольно простоты».

*** Въ связи съ выкупомъ Кіевскимъ городскимъ управленіемъ у бельгійцевъ трамвая, у послѣднихъ замѣчается «понятное» безпокойство за судьбу эксплоатаціи этого доходнаго предпріятія.

Въ «Од. Листкѣ» помѣщено письмо изъ Брюсселя, гдѣ авторъ письма высказываетъ опасенія бельгійцевъ въ такомъ духѣ:

Бельгійцы думаютъ, что Кіевское городское управленіе не сумѣетъ эксплуатировать трамвай какъ они, и что, вообще, города не въ состояніи вести раціональнаго трамвайнаго хозяйства. Почему? А потому, говорятъ бельгійцы, что по соображеніямъ муниципальной выборной политики, они не въ состояніи имѣть отборнаго персонала для управленія дѣломъ и всегда при всякихъ условіяхъ принуждены переплачивать и на жалованіяхъ и на поставкахъ и на подвижномъ составѣ. Бельгійская биржевая пресса приводитъ для иллюстраціи этого положенія слѣдующій, дѣйствительно, классическій примѣръ. Въ петербургскомъ трамваѣ, эксплуатируемомъ городомъ, состоитъ на службѣ 70 „начальствующихъ" лицъ, съ жалованьемъ не ниже 3 тысячъ рублей, въ то время въ Кіевскомъ такихъ лицъ всего 4. Инженеровъ въ петербургскомъ трамваѣ 35, а въ Кіевскомъ три. А протяженіе петербургской трамвайной сѣти—62 километра, тогда какъ Кіевской—83 километра. Бельгійцы утверждаютъ, что послѣ перехода „ихъ" трамвая къ городу, городское управленіе немедленно заведетъ и въ Кіевѣ такіе-же порядки и въ частности пристроитъ къ дѣлу десятки ненужныхъ и дорого стоющихъ лицъ, нуждающихся въ кормленіи на счетъ города. Городу придется затѣмъ покупать подвижной составъ у русскихъ заводовъ и переплачивать на немъ вдвое, если не втрое. Въ общемъ итогѣ городъ станетъ получать, по убѣжденію бельгійцевъ, значительно меньше дохода.

Страшенъ чертъ, да милостивъ Богъ!

СУДЕБНАЯ ХРОНИКА.

I.

Дѣло В. В. Шульгина.

Вчера Кіевской судебной палатой разсмотрѣно, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло редактора „Кіевлянина", члена Государственной Думы В. В. Шульгина, обвиненнаго Кіевскимъ окружнымъ судомъ 20 января тек. года въ оглашеніи въ печати завѣдомо ложныхъ свѣдѣній о служебной дѣятельности должностного лица, а именно, бывшаго прокурора Кіевской судебной палаты Чаплинскаго (3 п. 1034[1] ст. улож. о нак.), и приговореннаго судомъ къ аресту при тюрьмѣ срокомъ на 3 мѣсяца.

Предсѣдательствовалъ на дѣлѣ старшій предсѣдатель палаты Ф. А. Болдыревъ; въ составъ суда вошли члены палаты И. М. Коробчичъ-Чернявскій и А. С. Шалимовъ; обвинителемъ выступилъ товарищъ прокурора палаты Г. Н. Чеботаревъ и защищалъ обвиняемаго пр. пов. В. К. Калачевскій; секретаремъ въ засѣданіи былъ В. С. Массаковскій.

Обвиняемый В. В. Шульгинъ воспользовался своимъ правомъ не присутствовать на процессѣ.

Съ открытіемъ засѣданія палаты, защитникъ В. К. Калачевскій сдѣлалъ суду слѣдующее внеочередное заявленіе.

Заявленіе В. К. Калачевскаго.

Считаясь съ тѣмъ положеніемъ, что Правительствующій Сенатъ въ неоднократныхъ своихъ разъясненіяхъ указалъ, что защитникъ, не поддержавшій своего ходатайства въ судебномъ засѣданіи о допросѣ свидѣтелей, указанныхъ въ апелляціонномъ отзывѣ, теряетъ въ этомъ отношеніи свои кассаціонныя права, защитникъ, желая сохранить за собой это право, признаетъ необходимымъ заявить приблизительно слѣдующее:

Обсуждая въ распорядительномъ засѣданіи 21 марта 1914 г., въ порядкѣ 979 ст. уст. уг. суд. ходатайство В. В. Шульгина о вызовѣ 6 свидѣтелей, въ допросѣ коихъ окружнымъ судомъ было отказано, судебная палата, въ полномъ соотвѣтствіи со смысломъ 3 п. 1034[1] ст. улож. о нак., нашла, что В. В. Шульгину должно быть предоставлено право для оправданія своего свидѣтельскими показаніями доказывать: 1) объективную дѣйствительность оглашенныхъ имъ въ инкриминируемой статьѣ фактовъ изъ служебной дѣятельности прокурора палаты Чаплинскаго по разслѣдованію дѣла объ убійствѣ Ющинскаго и 2) наличность такихъ фактовъ, изъ коихъ подсудимый Шульгинъ могъ сдѣлать непосредственно тотъ именно выводъ, который имѣется въ этой статьѣ и изъ чего будетъ слѣдовать, что въ этой статьѣ нѣтъ завѣдомой ложности.

Въ соотвѣтствіи съ этими положеніями, защита находитъ, что дѣло должно быть отложено, и всѣ указанные въ прошеніи В. В. Шульгина свидѣтели должны быть вызваны для допроса въ судебную палату. Это ходатайство въ отношеніи главнѣйшихъ свидѣтелей основано на слѣдующихъ соображеніяхъ:

1) Въ инкриминируемой статьѣ В. В. Шульгинъ утверждалъ, что прокуроръ палаты Чаплинскій, чтобы создать версію о ритуальномъ убійствѣ Ющинскаго, не постѣснялся устранить тѣхъ чиновъ Кіевской полиціи, которые не раздѣляли взгляда его, Чаплинскаго на характеръ этого убійства, при чемъ съ этой цѣлью возбуждалъ противъ такихъ чиновъ полиціи неосновательныя уголовныя преслѣдованія и терроризировалъ такимъ путемъ всѣхъ чиновъ полиціи, задушилъ попытку освятить дѣло со всѣхъ сторонъ и этимъ достигъ желаемаго направленія помянутаго дѣла.

Свидѣтель Александръ Билимовичъ, о вызовѣ коего заявлено было въ установленный 557 ст. уст. угол. суд. срокъ ходатайство, долженъ удостовѣрить, какъ изложено въ прошеніи, что судебный слѣдователь, допрашивавшій въ Скирскомъ уѣздѣ свидѣтелей по дѣламъ Красовскаго, получилъ отъ прокурорскаго надзора указаніе на необходимость добиться отъ этихъ свидѣтелей показаній во вредъ Красовскому, такъ какъ этимъ дѣломъ заинтересовался прокуроръ палаты, въ виду связи его съ дѣломъ Бейлиса.

Красовскій былъ чиномъ Кіевской полиціи. Онъ производилъ разслѣдованіе по дѣлу объ убійствѣ Ющинскаго, онъ опредѣленно шелъ противъ ритуальной версіи и противъ него прокурорскимъ надзоромъ возбуждено было три окончившихся: 2 полнымъ оправданіемъ, а одно простымъ выговоромъ—обвиненія.

При такихъ условіяхъ система допроса свидѣтелей по дѣламъ Красовскаго, направленная къ тому, чтобы составить противъ него обвинительный матеріалъ вочто-бы-то ни стало, завершившійся преданіемъ его суду, является внѣ всякаго сомнѣнія, однимъ изъ тѣхъ фактовъ, изъ коихъ подсудимый Шульгинъ могъ и имѣлъ право сдѣлать свой выводъ и который доказываетъ, что завѣдомой ложности въ этой части статьи нѣтъ.

Моменты окончанія и направленія дѣла Бейлиса въ первый разъ и возбужденіе дѣла противъ Красовскаго, на что ссылается палата при разрѣшеніи вопроса о допросѣ свидѣтеля Билимовича, существеннаго значенія не имѣютъ.

Ритуальная версія, однимъ изъ главныхъ авторовъ коей, по словамъ статьи, является прокуроръ Чаплинскій, была опредѣленно выдвинута и вошла въ обвинительный актъ, какъ извѣстно, послѣ направленія дѣла Бейлиса къ доследованію, т. е. послѣ 5 января 1912 г. и послѣ 29 января и 14 марта 1912 г., т. е. послѣ привлеченія Красовскаго по двумъ дѣламъ.

Вопросъ объ отношеніи Красовскаго въ это время къ розыскамъ по дѣлу Ющинскаго для вызова Билимовича значенія не имѣетъ—объ этомъ въ инкриминируемой статьѣ совершенно не упомянуто.

II) Подсудимый Шульгинъ даже утверждалъ, что Чаплинскій, какъ бы желая уличить члена Государственной Думы Замысловскаго въ своей неподкупности и преслѣдуя исключительную цѣль доказать при помощи судебнаго процесса существованіе ритуальныхъ убійствъ въ качествѣ необходимаго для возстановленія такого процесса живого объекта засадилъ въ тюрьму Бейлиса, въ виновности котораго не только не былъ убѣжденъ, но и не интересовался наличностью уликъ противъ него".

Свидѣтель, судебный слѣдователь Фененко, долженъ удостовѣрить, что онъ настаивалъ на привлеченіи Вѣры Чеберякъ и производствѣ слѣдствія въ этомъ направленіи, но ему было воспрещено двигать дѣло иначе, какъ въ ритуальномъ смыслѣ.

Показаніе это безусловно существенно.

Привлеченіе Чеберякъ и постановка на судъ исключительно ритуальнаго процесса—два несовмѣстимыхъ понятія; для ритуальнаго процесса необходимы были исключительно подсудимый или подсудимые евреи, безъ всякаго участія иновѣрнаго или принадлежащаго къ другой націи элемента.

Привлеченіе Чеберякъ могло разрушить весь планъ.

Содержаніе 396 ст. уст. уг. суд. и отсутствіе въ законѣ правила, въ силу коего прокурорскій надзоръ имѣлъ бы право предложить слѣдователю не привлекать то или другое лицо въ качествѣ обвиняемаго для разрѣшенія вопроса о вызовѣ слѣдователя Фененко существеннаго значенія не имѣетъ.

Въ уголовныхъ дѣлахъ въ настоящее время предустановленныхъ доказательствъ нѣтъ. Законъ можетъ не содержать того или иного правила, а фактически извѣстное соотношеніе въ жизни можетъ, однако, существовать. Исходить изъ апріорнаго положенія, что фактъ не можетъ имѣть мѣста, не представляется возможнымъ до провѣрки тѣхъ ссылокъ, путемъ коихъ существованіе этого факта подлежитъ провѣркѣ.

Тотъ же свидѣтель Фененко долженъ удостовѣрить, что подполковникъ Ивановъ многократно говорилъ ему, Фененко, о лживости показаній свидѣтелей обвиненія и, между прочимъ, и о Казаченко, и что Ивановъ высказывалъ этотъ свой взглядъ прокурору Чаплинскому.

Обстоятельство это является фактомъ, доказывающимъ объективную дѣйствительность оглашенныхъ въ статьѣ свѣдѣній.

Прокуроръ, согласно 130 ст. учр. суд. уст., дѣйствуетъ исключительно по своему убѣжденію, основанному на данныхъ дѣла. Но данныя должны быть на лицо. Если же эти данныя негодны, то не можетъ быть и убѣжденія, направленнаго къ обвиненію. А факты почерпнутые изъ допроса Фененко, таковы: Показанія свидѣтелей обвиненія—ложны, одинъ изъ нихъ Козаченко самъ сознался въ этомъ. Объ этомъ докладываютъ прокурору Чаплинскому, и тѣмъ не менѣе, прокуроръ Чаплинскій основываетъ на такихъ данныхъ-уликахъ обвиненіе Бейлиса. Такой фактъ объективно дѣйствителенъ и изъ него можно непосредственно и совершенно искренно сдѣлать выводъ, что прокуроръ Чаплинскій, по меньшей мѣрѣ, „не интересовался наличностью уликъ противъ Бейлиса", смотрѣлъ на него, какъ на необходимый для процесса живой объектъ и засадилъ Бейлиса въ тюрьму, не будучи убѣжденъ въ его виновности, ибо для такого убѣжденія не было данныхъ. Оцѣнки уликъ дѣла Бейлиса въ этой ссылкѣ видѣть нельзя. Принадлежащее же прокурорскому надзору право оцѣнки уликъ по дѣламъ все же связано закономъ съ наличностью этихъ уликъ. По этимъ же мотивамъ должны быть вызваны и остальные свидѣтели.

Ст.ст. 557 и 575 уст. угол.суд. требуютъ, чтобы отказъ въ вызовѣ свидѣтелей былъ логически и юридически правиленъ.

Логическое соотвѣтствіе между предметомъ обвиненія и показаніями Билимовича и Фененко ясно и очевидно. Юридическая основательность этого ходатайства также внѣ сомнѣнія,—ибо эти свидѣтели опровергаютъ существо предъявленнаго Шульгину обвиненія, доказывая, что въ его дѣйствіяхъ нѣтъ состава преступленія.

Возбужденное впервые передъ палатой въ 577 ст. уст. угол. суд. ходатайство о вызовѣ свидѣтеля Савенко также заслуживаетъ уваженія. Оно относится къ вновь открывшимся обстоятельствамъ, сдѣлалось извѣстнымъ лишь при разсмотрѣніи дѣла въ судѣ, можетъ въ соотвѣтствіи съ 3 п. 129 ст. улож. о нак. влія[ть] на размѣръ наказанія и потому по смыслу рѣшенія Сената 1874/733, 1878/34 подлежитъ удовлетворенію.

Въ своемъ заключеніи по поводу заявленнаго ходатайства прокуроръ говоритъ, что если даже допустить, что всѣ свидѣтели, указанные В. В. Шульгинымъ въ своемъ отзывѣ, подтвердятъ сдѣланныя на нихъ ссылки, то и въ томъ случаѣ надо признать, что отношенія къ настоящему дѣлу они не имѣютъ. Защитникъ, вѣдь, дѣлаетъ это заявленіе съ цѣлью оставить за собой кассаціонное право, то прокурору остается лишь ограничиться общимъ выраженіемъ: свидѣтели эти не имѣютъ отношенія къ дѣлу, почему въ ходатайствѣ защитнику должно быть отказано.

Защитникъ заявляетъ палатѣ, что сдѣланное имъ заявленіе нужно ему не только для оставленія за собой права жаловаться на постановленіе распорядительнаго засѣданія въ Сенатъ, но и для настоящаго дѣла.

Палата постановляетъ, въ виду того, что распорядительнымъ засѣданіемъ уже отказано обвиняемому въ вызовѣ свидѣтелей, о которыхъ говоритъ защитникъ, мотивированнымъ опредѣленіемъ, и что защитникъ не представилъ новыхъ соображеній въ подтвержденіе своего ходатайства, въ ходатайствѣ защитнику отказать.

Затѣмъ слѣдуетъ докладъ дѣла, сдѣланный членомъ палаты И. М. Коробчичъ-Чернявскимъ.

Докладчикъ оглашаетъ обвинительный актъ по дѣлу В. В. Шульгина, содержаніе котораго сообщалось въ „Кіевлянинѣ" въ отчетѣ по дѣлу В. В. Шульгина въ Кіевскомъ окружномъ судѣ.

Далѣе докладчикъ говоритъ, что обвиняемый В. В. Шульгинъ не призналъ себя виновнымъ и объяснилъ, что считаетъ оглашенныя имъ свѣдѣнія правильными.

Затѣмъ докладчикъ оглашаетъ полностью статью, инкриминируемую В. В. Шульгину, помѣщенную въ „Кіевлянинѣ" 27 сентября 1913 г.

Далѣе слѣдуетъ чтеніе длиннаго протокола засѣданія окружного суда 20 января текущаго года по дѣлу В. В. Шульгина, со внесенными въ него показаніями свидѣтелей г.г. Чаплинскаго, Замысловскаго, Маклакова, Иванова и Трифонова, объясненіями В. В. Шульгина, содержаніемъ запроса Государственной Думы министрамъ юстиціи и внутреннихъ дѣлъ по поводу неправильныхъ дѣйствій чиновъ полиціи г. Кіева во время производства дознанія по дѣлу объ убійствѣ Ющинскаго, ходатайствами сторонъ о пріобщеніи къ дѣлу различныхъ документовъ, постановленіями суда и преніями сторонъ.

Затѣмъ оглашаются небольшія замѣчанія В. В. Шульгина на этотъ протоколъ и приговоръ суда.

Слѣдующимъ докладывается палатѣ апелляціонный отзывъ обвиненнаго на приговоръ Кіевскаго окружного суда.

Апелляціонный отзывъ.

„Какъ видно изъ мотивовъ приговора, я признанъ виновнымъ потому, что 1) оглашенныя мною въ „Кіевлянинѣ" свѣдѣнія о дѣятельности бывшаго прокурора палаты Чаплинскаго не соотвѣтствуютъ дѣйствительности и 2) самъ я не провѣрялъ данныхъ, полученныхъ мною отъ разныхъ лицъ.

Убѣжденіе суда въ несоотвѣтствіи дѣйствительности оглашенныхъ мною свѣдѣній могло сложиться лишь въ результатѣ того двойственнаго взгляда на составъ инкриминируемаго мнѣ преступленія, который проявился въ разные моменты прохожденія дѣла. Такъ, въ періодѣ предварительныхъ къ суду распоряженій мною было подано прошеніе о вызовѣ въ качествѣ свидѣтелей цѣлаго ряда лицъ, показаніями которыхъ я имѣлъ въ виду именно доказать полное соотвѣтствіе дѣйствительности оглашенныхъ мною свѣдѣній, но опредѣленіемъ суда отъ 19 ноября 1913 года изъ числа этихъ свидѣтелей вызвано лишь двое: подполковникъ Ивановъ и М. И. Трифоновъ, въ вызовѣ же остальныхъ свидѣтелей отказано, такъ какъ по мнѣнію суда „могутъ имѣть отношеніе къ дѣлу показанія лишь тѣхъ свидѣтелей, которые могутъ удостовѣрить фактъ полученія самимъ Шульгинымъ, или редакціей его газеты, тѣхъ или иныхъ свѣдѣній, провѣрка же по существу служебныхъ дѣйствій прокурора палаты Чаплинскаго по дѣлу Бейлиса въ предѣлы разслѣдованія по настоящему дѣлу входить не можетъ".. Показанія же остальныхъ свидѣтелей за неуказаніемъ въ прошеніи Шульгина того, чтобы они сообщали ему, или въ редакцію газеты, какія либо свѣдѣнія по дѣлу Бейлиса, не могутъ имѣть никакого отношенія къ настоящему дѣлу, такъ какъ одна наличность у нихъ самихъ такихъ свѣдѣній для отвѣтственности Шульгина представляется совершенно безразличной".

Затѣмъ мною было подано второе прошеніе о вызовѣ тѣхъ же свидѣтелей и по тѣмъ-же обстоятельствамъ по 576 ст. уст. уг. суд., и опредѣленіемъ суда отъ 14 декабря 1913 года мнѣ было отказано по тѣмъ же мотивамъ.

Такимъ образомъ, въ этомъ періодѣ дѣла судъ, какъ видно изъ приведенныхъ мотивовъ, считалъ, что для состава преступленія, предусмотрѣннаго 1034[1] ст. ул. о нак., вопросъ объ объективномъ соотвѣтствіи оглашенныхъ свѣдѣній съ дѣйствительностью является безразличнымъ, а отсюда все то, что имѣетъ въ виду доказать это соотвѣтствіе, „не можетъ имѣть никакого отношенія къ настоящему дѣлу". Все вниманіе переносится на субъективную увѣренность въ правдивости оглашенныхъ свѣдѣній и поэтому подлежатъ вызову подполковникъ Ивановъ и М. И. Трифоновъ, какъ лица, создавшія эту увѣренность. (При этомъ является непонятнымъ, однако, почему въ томъ же основаніи не вызваны свидѣтели П. П. Мануиловъ, К. Г. Ивановъ, профессоръ Билимовичъ, В. Г. Тальбергъ и Н. А. Красовскій, такъ какъ всѣ эти лица сообщали свѣдѣнія по дѣлу Бейлиса и лично мнѣ, и въ редакцію „Кіевлянина").

Незадолго до судебнаго засѣданія, мнѣ было объявлено, что судомъ по требованію г. прокурора, на основаніи 573 ст. уст. уг. суд., вызываются свидѣтели г.г. Чаплинскій, Замысловскій и Маклаковъ, а при открытіи засѣданія на вопросъ моего защитника г. прокуроръ освѣдомилъ насъ, что свидѣтели эти вызваны „по обстоятельствамъ, указаннымъ въ прошеніи Шульгина"; такимъ образомъ, господинъ прокуроръ, вызывая по 573 ст. этихъ свидѣтелей, несомнѣнно признавалъ, что обстоятельства, изложенныя въ моемъ прошеніи, имѣютъ отношеніе къ настоящему дѣлу и должны послужить матеріаломъ для суда. Тогда защитникомъ моимъ вновь было возбуждено ходатайство о вызовѣ остальныхъ свидѣтелей, показанія которыхъ находятся въ прямой связи съ показаніями свидѣтелей вызванныхъ, пополняя или подтверждая ихъ. Въ отвѣтъ на это тотъ же товарищъ прокурора даетъ заклю-

чем, что онъ не находитъ законныхъ основаній къ вызову просимыхъ свидѣтелей, такъ какъ опредѣленіемъ суда дважды уже было отказано подсудимому Шульгину въ вызовѣ этихъ свидѣтелей", а окружный судъ отказывалъ въ вызовѣ, такъ какъ ихъ показанія" уже признаны не имѣющими отношенія къ дѣлу". Слѣдовательно и въ моментъ открытія судебнаго засѣданія судъ все еще держался своего первоначальнаго взгляда, т. е., что показанія свидѣтелей, устанавливающихъ объективное соотвѣтствіе оглашенныхъ свѣдѣній съ дѣйствительностью, не имѣютъ никакого отношенія къ дѣлу.

Переломъ во взглядѣ суда на составъ преступленія произошелъ, очевидно, немедленно вслѣдъ за этимъ, такъ какъ при допросѣ перваго же свидѣтеля, а затѣмъ и остальныхъ, господинъ предсѣдательствующій не устранилъ вопросовъ сторонъ и изложенія свидѣтелями обстоятельствъ, имѣющихъ отношеніе къ существу дѣла, т. е. свидѣтели устанавливали или опровергали факты изъ служебной дѣятельности г. Чаплинскаго уже независимо отъ тѣхъ путей, какими я могъ освѣдомиться объ этихъ фактахъ, и, какъ видно изъ протокола судебнаго засѣданія, на судѣ производилась объективная провѣрка самыхъ фактовъ, разумѣется, въ предѣлахъ того случайнаго матеріала, которому при помощи 573 ст. уст. уг. суд. удалось проникнуть въ залъ суда.

Эта новая точка зрѣнія суда нашла свое полное отраженіе въ приговорѣ суда, въ мотивахъ котораго значится: „переходя далѣе къ обсужденію вопроса о томъ, насколько соотвѣтствовали дѣйствительности сообщенныя „Кіевлянину" свѣдѣнія о дѣятельности прокурора палаты Чаплинскаго, окружный судъ останавливается прежде всего на показаніи самого Чаплинскаго"... И въ дальнѣйшемъ идетъ провѣрка отдѣльныхъ мѣстъ моей статьи путемъ общей оцѣнки даннаго свидѣтельскаго показанія, сопоставленій разныхъ показаній и т. д.

Такимъ образомъ, получилось, что подъ вліяніемъ первой изъ указанныхъ точекъ зрѣнія на составъ преступленія (такъ сказать, ограничительной) судъ отказалъ мнѣ въ вызовѣ свидѣтелей, показаніями которыхъ я имѣлъ въ виду доказать правильность оглашенныхъ мною свѣдѣній, при господствѣ-же второй точки зрѣнія суду пришлось оперировать съ матеріаломъ случайнымъ, внесеннымъ по выбору г. прокурора, и по необходимости прійти въ этой части къ убѣжденію ошибочному.

Позволю себѣ на примѣрахъ показать, какое громадное значеніе имѣла эта неполнота свидѣтельскаго матеріала. Въ дѣлѣ имѣлъ большое значеніе „эпизодъ съ Козаченкой" обсуждаемый и въ мотивахъ судебнаго приговора. По этому поводу судъ выслушалъ два свидѣтельскихъ показанія: М. И. Трифонова, удостовѣрившаго, что подполковникъ Ивановъ говорилъ ему, Трифонову, что Козаченко сознался подполковнику Иванову въ ложности своихъ показаній по дѣлу Бейлиса, что онъ, подполковникъ Ивановъ, докладывалъ объ этомъ прокурору палаты и что показанія эти все-же внесены въ своемъ неприкосновенномъ видѣ въ первый обвинительный актъ по дѣлу Бейлиса, и показаніе подполковника Иванова, удостовѣрившаго, что отказъ Козаченки касается какихъ-то другихъ его показаній, не нашедшихъ себѣ мѣста въ обвинительномъ актѣ, о каковомъ отказѣ Козаченки онъ, подполковникъ Ивановъ, все-же докладывалъ прокурору палаты.

Оцѣнка этихъ двухъ противоположныхъ свидѣтельскихъ показаній въ мотивахъ суда гласила: „Не можетъ заслуживать довѣрія это показаній Трифонова, такъ какъ при допросѣ на судебномъ слѣдствіи, въ качествѣ свидѣтеля, подполковника Иванова послѣдній не подтвердилъ, что говорилъ Трифонову о сознаніи Козаченко въ ложности тѣхъ именно показаній, которые не были внесены въ обвинительный актъ по дѣлу Бейлиса".

Конечно, съ такимъ-же точно удобствомъ вмѣсто этой мотивировки судебнаго приговора можно было бы изложить и въ обратномъ порядкѣ, переставивъ фамиліи, и это прозвучало бы совершенно такъ же основательно, такъ какъ у суда не было возможности какъ-нибудь провѣрить показанія этихъ свидѣтелей. Амежду тѣмъ, если бы былъ допрошенъ судебный слѣдователь В. И. Фененко, съ которымъ подполковникъ Ивановъ неоднократно говорилъ о томъ, то у суда не осталось бы уже сомнѣній въ томъ, о какихъ именно показаніяхъ Козаченки была рѣчь, и довѣріе суда, несомнѣнно, перемѣстилось бы.

Въ такомъ-же положеніи невозможности всесторонней провѣрки оказался судъ и при обсужденіи правильности моего утвержденія о давленіи, произведенномъ прокуроромъ палаты на подвѣдомственныхъ ему чиновъ въ направленіи дѣла въ ритуальную сторону, и суду по необходимости пришлось обосновываться на показаніяхъ самого же г. Чаплинскаго, тогда какъ допросъ свидѣтелей В. Г. Тальберга, А. Д. Марковича, Н. А. Красовскаго, К. Г. Иванова, Н. Мищукова и В. И. Фененко съ несомнѣнностью убѣдили бы судъ, что преданіе суду должностныхъ лицъ и производство о нихъ разслѣдованія происходило не совсѣмъ согласно съ „порядкомъ, изложеннымъ въ уст. угол. суд." и что чины полиціи совершенно отчетливо понимали, въ какую сторону они обязаны направлять свои усилія и что грозить въ случаѣ измѣненія этого направленія.

При такомъ положеніи дѣла является недостаточно обоснованной и та часть мотивировки судебнаго приговора гдѣ судъ приходитъ къ выводу, что я не производилъ провѣрки поступившихъ ко мнѣ свѣдѣній. Не зная лишь, отъ которыхъ свѣдѣнія мои получались, не допросивъ ихъ и не произведя имъ провѣрки, судъ едва ли основательно составилъ свое убѣжденіе; а при условіи полнаго освѣщенія дѣла допросомъ всѣхъ свидѣтелей о доказанности истинности мною оглашенныхъ вопросъ о томъ, дѣлалъ ли я провѣрку, или нѣтъ, отпалъ бы самъ собою".

Далѣе В. В. Шульгинъ проситъ разсмотрѣть дѣло вновь съ вызовомъ для допроса въ засѣданіи судебной палаты всѣхъ указанныхъ имъ раньше свидѣтелей, а также о выдачѣ ему свидѣтельства на полученіе копій отдѣльныхъ мнѣній чиновъ Кіевской судебной палаты по камерѣ преданія суду при утвержденіи обвинительнаго акта по дѣлу Бейлиса и копіи отдѣльнаго мнѣнія къ приговору Харьковской судебной палаты по дѣлу Мищука.

Въ заключеніе В. В. Шульгинъ говоритъ: „Кромѣ того, въ виду внесенія „свидѣтелемъ Замысловскимъ въ дѣло совершенно новаго обстоятельства,—объясненіе причинъ написанія мною инкриминируемой статьи, въ связи съ постройкой сахарнаго завода, съ семьей и разговоръ его, Замысловскаго, съ А. И. Савенко, я прошу вызвать въ качествѣ свидѣтеля Анатолія Ивановича Савенко, члена Государственной Думы, для разъясненія указаннаго обстоятельства".

Заканчиваетъ докладчикъ оглашеніемъ постановленія распорядительнаго засѣданія Кіевской судебной палаты отъ 21 марта текущаго года, приведеннаго нами во вчерашнемъ номерѣ „Кіевлянина".

Послѣ напоминанія предсѣдателя свидѣтелямъ о святости принятой ими въ окружномъ судѣ присяги палата переходитъ къ допросу свидѣтелей.

Первымъ допрашивается жандармскій подполковникъ П. А. Ивановъ.

Показаніе П. А. Иванова.

На предложеніе предсѣдателя допрашивать свидѣтеля защитникъ В. К. Калачевскій заявляетъ, что показаніе этого свидѣтеля имѣло для него значеніе въ связи съ показаніями другихъ свидѣтелей, о вызовѣ которыхъ своевременно было заявлено ходатайство, но отдѣльное показаніе этого свидѣтеля для него не имѣетъ значенія, почему онъ предоставляетъ противной сторонѣ вести допросъ.

На вопросы товарища прокурора свидѣтель говоритъ, что прокуроръ палаты не держался опредѣленно ритуальной версіи, а совѣтывалъ производить разслѣдованіе всестороннее. Мищукъ былъ преданъ суду не сразу по устраненіи его отъ розысковъ по дѣлу объ убійствѣ Ющинскаго.

Прокуроръ. Дѣйствительно ли Козаченко сознавался вамъ въ томъ, что давалъ ложныя показанія относительно желанія Бейлиса отравить нѣкоторыхъ свидѣтелей по дѣлу?

Свидѣтель. Нѣтъ, онъ мнѣ сознавался, но по другимъ обстоятельствамъ.

Предсѣдатель. Красовскій работалъ вмѣстѣ съ вами, или самостоятельно?

Свидѣтель. Красовскій работалъ самостоятельно, но обязанъ былъ мнѣ сообщать результаты всей работы.

На послѣдующіе вопросы предсѣдателя П. А. Ивановъ говоритъ, что Красовскій самъ ушелъ изъ сыскного отдѣленія въ августѣ 1911 года и началъ свое частное разслѣдованіе весной 1912 года. Обращеніе дѣла Бейлиса къ дослѣдованію было вызвано, отчасти, разслѣдованіемъ свидѣтеля. Свидѣтель докладывалъ прокурору палаты Чаплинскому, что показанія Козаченки не заслуживаютъ довѣрія. Это же свидѣтель говорилъ и слѣдователю В. И. Фененко. Выводъ же такой о показаніяхъ Козаченки свидѣтель сдѣлалъ, провѣряя данныя ему лично порученія.

Далѣе свидѣтелю задаетъ вопросы пр. пов. Калачевскій.

Защитникъ.—Вы г. Трифонову или г. Фененко не выражали удивленія по поводу того, что хотя Казаченко сознался вамъ въ лживости своихъ показаній относительно поведенія Бейлиса въ тюрьмѣ и вы объ этомъ сообщили прокурору палаты, а тѣмъ не менѣе показаніе Казаченко полностью было внесено въ первый обвинительный актъ, какъ неопороченное?

Свидѣтель. Я говорилъ В. И. Фененко, что то, что показывалъ Казаченко о пребываніи Бейлиса въ тюрьмѣ занесено въ актъ, а что онъ въ другихъ случаяхъ лгалъ, то не занесено. А это было мною установлено, когда онъ принесъ мнѣ брошюру Лютостанскаго и сказалъ, что нашелъ ее у Бейлиса, а на самомъ дѣлѣ, онъ купилъ ее у книгоноши.

Защитникъ. Вы вызывали г. Трифонова въ Купеческій садъ?

Свидѣтель. Да я хотѣлъ спросить его, откуда „Кіевлянинъ" получилъ свѣдѣнія, оглашенныя имъ по дѣлу объ убійствѣ Ющинскаго. Кромѣ того, я хотѣлъ поговорить и съ редакторомъ „Кіевлянина" Д. И. Пихно.

Защитникъ. О чемъ вы разговаривали съ Д. И. Пихно, когда были у него?

Свидѣтель. Я деталей разговора не помню.

Защитникъ. Но, вѣдь, вы пришли къ Д. И. Пихно не въ гости, а съ тѣмъ, чтобы что-то разсказать ему и теперь не помните, зачѣмъ шли къ нему? А не для того ли вы пошли къ редактору „Кіевлянина", чтобы разсказать ему о сознаніи Казаченко въ ложныхъ показаніяхъ противъ Бейлиса?

Свидѣтель. Нѣтъ.

На вторичномъ допросѣ прокуроромъ свидѣтель объясняетъ, что ему неизвѣстно, что Казаченко показывалъ В. И. Фененко, но товарищъ прокурора суда г. Лашкаревъ говорилъ свидѣтелю, что Казаченко далъ важныя свѣдѣнія, касающіяся письма Бейлиса къ женѣ, но его показаніе необходимо провѣрить. Деталей показанія Казаченко г. Лашкаревъ свидѣтелю не передавалъ.

Предсѣдатель. Красовскій взялся за частное разслѣдованіе убійства Ющинскаго; чѣмъ это обусловливалось: желаніемъ раскрыть истину, или по какимъ либо другимъ мотивамъ?

Свидѣтель. Не могу этого сказать, но мнѣ хорошо извѣстно, что Красовскій оставилъ въ августѣ 1911 года розыски по дѣлу по собственному желанію.

Предсѣдатель. Значитъ, вы утверждаете, что прокуроръ палаты приказывалъ вамъ всестороннее разслѣдовать дѣло?

Свидѣтель. Да, это раньше, а когда былъ привлеченъ Бейлисъ, прокуроръ палаты приказалъ слѣдить за заводомъ Зайцева.

Слѣдующимъ допрашивается помощникъ редактора „Кіевлянина" М. И. Трифоновъ.

Показаніе М. И. Трифонова.

На вопросы защитника свидѣтель говоритъ, что имѣлъ бесѣду съ подполковникомъ Ивановымъ по поводу сознанія арестанта Казаченко.

Разговаривая со свидѣтелемъ, подполковникъ Ивановъ говорилъ именно о той части показанія его, которая была внесена въ первый обвинительный актъ.

Защитникъ проситъ свидѣтеля подробно доложить суду обстоятельства встрѣчи его съ подполковникомъ Ивановымъ въ Купеческомъ саду и свидѣтель говоритъ, что П. А. Ивановъ, однажды, вечеромъ вызвалъ его въ Купеческій садъ; при встрѣчѣ онъ говорилъ, что арестантъ Казаченко, сидя вмѣстѣ съ Бейлисомъ въ тюрьмѣ, неоднократно доставлялъ свѣдѣнія, касающіяся Бейлиса. Ивановъ, недовѣряя Казаченко, учредилъ за нимъ наблюденіе въ теченіе одной недѣли и однажды уличилъ его въ лживости показаній. Казаченко, будучи уличенъ, упалъ передъ нимъ, Ивановымъ, на колѣни, сталъ плакать и сознался, что лгалъ ему. Далѣе Ивановъ говорилъ, что онъ доложилъ о сознаніи Казаченко прокурору палаты Чаплинскому и закончилъ Ивановъ этотъ разсказъ такой фразой: „и вотъ, несмотря на все это, показаніе Казаченко внесено въ обвинительный актъ".

Далѣе свидѣтель говоритъ, что объ этомъ разсказѣ П. А. Иванова, онъ, свидѣтель, передалъ Д. И. Пихно. Ивановъ просилъ свидѣтеля устроить ему свиданіе съ Д. И. Пихно, и свиданіе это состоялось, а послѣ ухода П. А. Иванова, Д. И. Пихно сказалъ свидѣтелю: „можете себѣ представить, Ивановъ все подтвердилъ, что вы мнѣ разсказывали". На свидѣтеля эта фраза произвела такое впечатлѣніе, будто раньше Д. И. Пихно сомнѣвался въ вѣрности сообщеннаго ему свидѣтелемъ разговора съ Ивановымъ о сознаніи Казаченко.

На вопросы прокурора М. И. Трифоновъ свидѣтельствуетъ, что просьбу Иванова объ устройствѣ ему свиданія съ Д. И. Пихно онъ понялъ именно такъ, что Иванову хочется сообщить Д. И. Пихно исторію съ внесеніемъ въ обвинительный актъ показанія Казаченко, въ лживости котораго онъ самъ сознался Иванову.

Прокуроръ.—Васъ не удивило, что Ивановъ хочетъ подѣлиться своими свѣдѣніями съ г. Пихно? Вы не спрашивали подполковника Иванова, для чего онъ хочетъ видѣться съ г. Пихно?

Свидѣтель.—Я его не спрашивалъ, ибо не считалъ удобнымъ предлагать ему такого рода вопросы.

Прокуроръ.—Вы хорошо помните, что вамъ Ивановъ разсказывалъ именно о томъ показаніи Казаченко, которое было внесено въ обвинительный актъ?

Свидѣтель.—Во время нашего разговора въ Купеческомъ саду копія этого обвинительнаго акта лежала у меня въ карманѣ; я его читалъ и мы говорили съ Ивановымъ, именно, объ этомъ показаніи Казаченко.

На вопросъ предсѣдателя свидѣтель говоритъ, что изъ разговора съ Ивановымъ онъ вынесъ такое впечатлѣніе, что Казаченко сидѣлъ въ тюрьмѣ вмѣстѣ съ Бейлисомъ и тогда же исполнялъ различныя порученія Иванова.

Защитнику М. И. Трифоновъ говоритъ, что Ивановъ не разсказывалъ ему о сознаніи Казаченко въ какихъ-либо другихъ ложныхъ показаніяхъ, разговоръ касался показанія Казаченко о томъ, будто Бейлисъ уговаривалъ его отравить „Лягушку" и другихъ свидѣтелей.

Защитникъ.—Почему Ивановъ къ вамъ обратился съ просьбой объ устройствѣ ему свиданія съ Д. И. Пихно?

М. И. Трифоновъ.—Потому, что я наблюдалъ за этимъ дѣломъ.

Предсѣдатель.—Развѣ существуетъ такой порядокъ, что редакція газеты наблюдаетъ за слѣдствіемъ?

Свидѣтель.—Нѣтъ, редакція не можетъ наблюдать за слѣдствіемъ, но за теченіемъ извѣстныхъ событій она наблюдаетъ.

Предсѣдатель.—Почему вы не давали вотъ этого вашего показанія въ окружномъ судѣ, а здѣсь говорите?

М. И. Трифоновъ.—Я точно не помню, какъ показывалъ въ судѣ, и не знаю, занесено ли правильно мое показаніе въ протоколъ, но сейчасъ меня спросилъ обо всемъ этомъ прокуроръ, я ему и отвѣчаю. Въ окружномъ судѣ мнѣ такихъ вопросовъ не предлагали.

По вызову предсѣдателя устраивается очная ставка свидѣтелей М. И. Трифонова и П. А. Иванова. Каждый изъ свидѣтелей остается при своихъ показаніяхъ: М. И. Трифоновъ утверждаетъ, что разговоръ въ Купеческомъ саду касался показанія Казаченко, внесеннаго въ первый обвинительный актъ по дѣлу Бейлиса, а П. А. Ивановъ настаиваетъ на томъ, что разсказывалъ г. Трифонову о сознаніи Казаченко въ ложномъ показаніи о способѣ пріобрѣтенія имъ брошюры Лютостанскаго.

Прокуроръ спрашиваетъ М. И. Трифонова, для чего Иванову для свиданія съ Д. И. Пихно надо было прибѣгать къ посредничеству свидѣтеля? Развѣ онъ самъ не могъ лично обращаться къ нему?

М. И. Трифоновъ объясняетъ прокурору, что Д. И. Пихно очень занятъ, чувствовалъ себя не совсѣмъ здоровымъ и по своему положенію стоялъ гораздо выше подполковника Иванова, а потому П. А. Иванову безъ предупрежденія не совсѣмъ удобно было явиться къ нему на квартиру.

Далѣе свидѣтель говоритъ прокурору, что былъ у прокурора палаты Чаплинскаго три раза и изъ разговоровъ съ нимъ вынесъ такое впечатлѣніе, что Чаплинскому чрезвычайно важно было въ дѣлѣ объ убійствѣ Ющинскаго доказать существованіе ритуала, а вопросъ о личной судьбѣ Бейлиса онъ отодвигалъ на второй планъ; на замѣчаніе свидѣтеля о томъ, что противъ Бейлиса нѣтъ уликъ, прокуроръ палаты Чаплинскій отвѣтилъ, насколько помнитъ свидѣтель, такой фразой: „что жъ, если его присяжные засѣдатели и оправдаютъ, я буду очень радъ". Разумѣется свидѣтель не повѣрилъ въ то, что г. Чаплинскій искренно обрадуется оправданію Бейлиса, но счелъ эту фразу лишь какъ способъ выраженія.

Прокуроръ. А онъ былъ убѣжденъ въ виновности Бейлиса?

Свидѣтель. Онъ говорилъ мнѣ, что глубоко убѣжденъ въ существованіи ритуальныхъ убійствъ вообще и въ частности, что дѣло Ющинскаго—убійство ритуальное, но относительно убѣжденности въ виновности Бейлиса у меня получилось впечатлѣніе, что у него нѣтъ твердой почвы подъ ногами.

На вопросъ защитника М. И. Трифоновъ удостовѣряетъ, что разговоръ у него съ прокуроромъ Чаплинскимъ былъ объ обращеніи дѣла къ дослѣдованію, но Чаплинскій считалъ дослѣдованіе лишнимъ и говорилъ, что сведется оно къ тому, что слѣдователь перепишетъ вновь всѣ показанія уже произведеннаго дознанія своею рукой и пришлетъ назадъ, а Бейлисъ лишнее время будетъ сидѣть въ тюрьмѣ. О ритуальномъ характерѣ дѣла разговоръ начался съ пріѣздомъ слѣдователя Машкевича.

Дополненій слѣдствія не послѣдовало, и палата перешла къ выслушанію преній сторонъ.

Рѣчь Г. Н. Чеботарева.

Прокуроръ, изложивъ подробный разборъ статьи 1034[1] улож. о наказ., заявилъ, что потерпѣвшимъ въ настоящемъ дѣлѣ является истина. В. В. Шульгинъ сѣлъ на скамью подсудимыхъ съ тѣмъ, чтобы доказать правдивость напечатаннаго имъ, но для рѣшенія этого вопроса необходимо учесть значеніе этой статьи, появившейся во время процесса Бейлиса въ самой распространенной въ краѣ правой газетѣ, и Шульгинъ не могъ не учитывать этого значенія, что не соотвѣтствуетъ, конечно, объективности.

Шульгинъ долженъ былъ доказать, что Чаплинскій дѣйствовалъ, чтобы доказать свою неподкупность, но Чаплинскій самъ на судѣ заявилъ, что совершенно не интересовался, тѣмъ, что происходитъ въ Думѣ и поэтому не зналъ, что говорилось тамъ о подкупности властей. Заявленіе Шульгина о давленіи Замысловскаго на чиновъ судебнаго вѣдомства голословно, ибо ни одинъ изъ указанныхъ Шульгинымъ свидѣтелей, по его же ссылкамъ, не долженъ былъ удостовѣрить это. Ивановъ, свидѣтель Шульгина опровергаетъ то положеніе, что Чаплинскій требовалъ веденія разслѣдованія въ ритуальномъ направленіи. Этотъ же свидѣтель говоритъ о томъ, что и Мищукъ и Красовскій были преданы суду гораздо позднѣе ихъ устраненія отъ разслѣдованія и преданы суду губернскимъ правленіемъ, а не прокурорскимъ надзоромъ. По показанію Чаплинскаго, Красовскій первый сдѣлалъ указаніе на Бейлиса. Показанія свидѣтелей Шульгина не оправдываютъ его ссылокъ. Нельзя допустить, что бы Шульгинъ, помѣщая свою статью, добросовѣстно заблуждался: какъ человѣкъ интеллигентный и юристъ по образованію, онъ обязанъ былъ провѣрить поступившія къ нему свѣдѣнія.

Далѣе прокуроръ рисуетъ предполагаемую картину, какъ всѣ свидѣтели Шульгина являются сами къ нему толпой и даютъ свои свѣдѣнія и что-же Шульгинъ—развѣ онъ указалъ этимъ свидѣтелямъ, что уставъ уголовнаго судопроизводства требуетъ точныхъ указаній отъ кого и какія свѣдѣнія почерпнуты для того, чтобы ихъ можно было оглашать, не рискуя быть обвиненнымъ. Почему Шульгинъ не сказалъ Мануилову, чтобы онъ передалъ чинамъ полиціи, что прокуроръ не могъ терроризовать ихъ, ибо, по закону, чиновъ полиціи предаетъ суду не прокуратура, а губернское правленіе. Когда Фененко принесъ свои свѣдѣнія Шульгину о давленіи на него и предписаніи привлечь Бейлиса, почему Шульгинъ не сказалъ ему, что прокуроръ палаты имѣлъ право сдѣлать такое предписаніе, или почему не указалъ ему, что Чеберякъ онъ, Фененко, имѣлъ право привлечь, когда ему было угодно, такъ какъ дѣло было въ его рукахъ отъ начала и до конца. Нѣтъ, Шульгинъ принималъ все на вѣру. Но почему же Шульгинъ все же напечаталъ эту статью. Да, просто, онъ или слишкомъ легкомысленъ, или-же далъ свою подпись подъ работой кого-либо другого, не читая статьи, какъ во фракціи подписалъ онъ запросъ о незаконныхъ дѣйствіяхъ кіевской полиціи и потомъ раскаивался въ этомъ.

Въ заключеніе обвинитель ходатайствовалъ объ утвержденіи приговора окружного суда.

Рѣчь В. К. Калачевскаго.

Защитникъ удостовѣряетъ, что В. В. Шульгинъ самъ лично написалъ инкриминируемую статью. В. В. Шульгинъ писалъ о томъ, что законы хотя и хороши, но не всегда исполняются правильно. Въ статьѣ говорилось о неправильныхъ дѣйствіяхъ прокурора палаты, почему она и читалась нарасхватъ.

Когда В. В. Шульгина привлекли, онъ пришелъ и сказалъ почему написалъ статью. Судебная власть отказала намъ въ широкой провѣркѣ доказательствъ и получается такое впечатлѣніе будто судъ и стороны Шульгина не выслушали. О необходимости широкаго освѣщенія дѣла много говорилось и въ судѣ и здѣсь въ палатѣ и разумѣется трудно предположить чтобы судебная палата сломила приговоръ: вѣдь у нея въ распоряженіи тотъ же матеріалъ, съ которымъ оперировалъ и судъ.

Возражая на воображаемый прокуроромъ діалогъ между Шульгинымъ и его свидѣтелями, защитникъ говоритъ, что редакторъ издаетъ газету, а не уставъ уголовнаго судопроизводства. Редакторъ не можетъ говорить сотрудникамъ, чтобы они уходили со своими свѣдѣніями только потому, что ихъ свѣдѣнія не утверждены судомъ. Шульгинъ вѣрилъ въ безпристрастность суда, что видно изъ того, что выступалъ съ горячими рѣчами въ Государственной Думѣ въ защиту министра юстиціи отъ нападковъ депутата Маклакова, но дѣло Бейлиса поколебало въ немъ эту вѣру, и онъ больше не возражалъ Маклакову. Разбираясь въ свидѣтельскихъ показаніяхъ, какъ оглашенныхъ, такъ и прошедшихъ на судѣ, защитникъ говоритъ, что придаетъ громадное значеніе инциденту съ Казаченко, въ редакціи свидѣтеля М. И. Трифонова. Вѣдь, если обвинительный актъ, содержащій въ себѣ неопороченное показаніе Казаченко, прошелъ въ палатѣ не совсѣмъ гладко, то какъ къ этому могъ отнестись Шульгинъ, зная, что это показаніе ложно. Какъ могъ Шульгинъ сказать Мануилову, что прокуроръ не предаетъ суду чиновъ полиціи, когда сами полицейскіе прекрасно знаютъ, какъ велика власть прокурора палаты.

Закончилъ свою рѣчь защитникъ заявленіемъ о томъ, что онъ не пришелъ въ палату просить снисхожденія. Если В. В. Шульгинъ не виновата, то его надо оправдать, если же вина его доказана, то снисхожденія быть не должно.

Судебная палата, послѣ получасового совѣщанія, вынесла резолюцію, которой приговоръ Кіевскаго окружного суда отъ 29 [illegible] текущаго года утвержденъ.

II.

Дѣло поручика Г. В. Головко.

(Окончаніе).

Большая группа свидѣтелей, вызванныхъ со стороны обвиняемаго, въ общемъ удостовѣрила, что поручикъ уѣхалъ изъ Полтавы въ 3 ч. ночи на 23 января, и, такимъ образомъ, причиненіе побоевъ Мелешко утромъ 23 января является загадочнымъ.

Свидѣтели не знаютъ случаевъ, когда-бы поручикъ Головко билъ денщиковъ.

Прокуроръ поддерживалъ полностью предъявленное къ подсудимому обвиненіе.

Защита находила совершенно недоказаннымъ, что самоубійство Мелешко было вызвано жестокимъ обращеніемъ съ нимъ поручика Головко.

Обвиняемый въ своемъ послѣднемъ словѣ просилъ объ оправданіи.

Военно-окружной судъ оправдалъ поручика Головко по обвиненію его по 1476 ст. улож. о наказ., за недоказанностью этого обвиненія, и призналъ его виновнымъ въ нанесеніи ударовъ нижнимъ чинамъ и приговорилъ его къ 2 мѣсяцамъ ареста на гауптвахтѣ.

Отлетъ „Ильи-Муромца".

Сегодня, въ 3 часа 22 минуты 20 сек. утра, изъ Кіева вылетѣлъ въ Петербургъ «Илья-Муромецъ», имѣя на своемъ борту И. И. Сикорскаго, лейт. Г. И. Лаврова, шт.-кап. Х. Ф. Пруссиса и механика В. С. Панасюка.

ТЕЛЕГРАММЫ

Отъ нашихъ корреспондентовъ и С.-Петербургскаго телеграфнаго Агентства.

25-го іюня.

Петербургъ, 25 іюня.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ.

Предсѣдательствуетъ Голубевъ.

Совѣтъ принимаетъ въ окончательной редакціи Думы 67 законопроектовъ, нѣкоторые изъ которыхъ приняты по докладамъ финансовой комиссіи.

Въ началѣ засѣданія приняты законопроекты

о росписяхъ расходовъ и сборовъ на частныя повинности съ дворянскихъ имѣній губерній Могилевской, Оренбургской, Гродненской, Витебской, Подольской, Виленской, Волынской, Ковенской, Кіевской и Минской на трехлѣтіе съ 1914 по 1916 г.

Также безъ преній по докладу финансовой комиссіи приняты въ редакціи Думы законопроекты объ отпускѣ средствъ изъ казны и дополнительнаго кредита на работы по постройкѣ средней части Амурской жел. дороги и объ установленіи новаго штата департамента таможенныхъ сборовъ и законопроектъ отъ отпускѣ изъ казны средствъ на противохолерныя и противочумныя мѣропріятія.

Большія пренія вызвалъ законопроектъ **о нѣкоторыхъ мѣропріятіяхъ по устройству въ Москвѣ Всероссійской сельско-хозяйственной, промышленной и художественной выставки.**

Тимирязевъ отмѣчаетъ, что выставки въ Россіи совершенно точно опредѣлены закономъ, хотя довольно старымъ, но до сихъ поръ не отмѣненнымъ. Законъ гласитъ, что выставки должны повторяться каждые 5 лѣтъ, при чемъ въ законѣ подробно установленъ порядокъ устройства выставокъ. Съ теченіемъ времени сроки между выставками дѣлались болѣе продолжительными. Послѣ всероссійской выставки въ Москвѣ въ 1882 г. состоялась слѣдующая выставка въ Нижнемъ Новгородѣ въ 1896 году. Нынѣ пройдетъ болѣе 20 лѣтъ, когда состоится въ Москвѣ новая выставка, предположенная въ 1917 году. Выставка будетъ имѣть огромное значеніе, въ виду предстоящаго цѣлаго ряда пересмотровъ торговыхъ договоровъ. Выставка явится картиною современнаго состоянія производительности Россіи, она явится картиною сельскаго русскаго хозяйства, которое за послѣднее время сильно прогрессируетъ. Дума на устройство выставки ассигновала 20 милліоновъ руб. на общіе расходы съ тѣмъ, чтобы въ 1914 году былъ отпущенъ милліонъ руб., а, начиная съ 1915 г., потребные кредиты опредѣлялись въ законодательномъ порядкѣ. Когда говорятъ объ экономической сторонѣ дѣла, то нельзя забывать, что выставка не только принесетъ доходы въ видѣ входной платы, но, главное, она будетъ иллюстрировать производительныя силы страны. По всѣмъ этимъ соображеніямъ слѣдуетъ принять законопроектъ о выставкѣ безъ возраженій.

Стишинскій, возражая Тимирязеву, заявляетъ, что не всякая всероссійская выставка бываетъ полезною для русской промышленности. Лучшимъ доказательствомъ этому служитъ неуспѣхъ всероссійской выставки въ Нижнемъ-Новгородѣ, которая была однимъ изъ самыхъ неудачныхъ предпріятій бывшаго министра финансовъ Витте. Ссылаться на предстоящій въ 1917 году пересмотръ торговаго договора съ Германіей не слѣдуетъ, ибо совпаденіе выставки 1917 г. съ торговымъ договоромъ не можетъ имѣть практическихъ результатовъ выставки на торговый трактатъ. Финансовая комиссія, разсматривая вопросъ о кредитахъ на государственную оборону, уже высказалась, что, въ виду важности первостепенныхъ государственныхъ расходовъ на военную оборону, необходимо всемѣрно воздерживаться отъ разрѣшенія длительныхъ и крупныхъ кредитовъ. Итакъ, въ настоящее время соглашаться на ассигнованіе крупнаго кредита на московскую выставку 1917 г. весьма рискованно. Лучше отложить разсмотрѣніе настоящаго дѣла до осени, чтобы правительство выяснило финансовое положеніе Имперіи и дѣйствительные размѣры грозящаго неурожая, чтобы не рисковать огромной суммой въ 20 милліоновъ рублей на такое предпріятіе, безусловная необходимость коего до сихъ поръ не доказана.

Представитель министерства торговли и промышленности, управляющій отдѣломъ промышленности **Литвиновъ-Фалинскій** выступаетъ съ возраженіями по поводу тѣхъ сомнѣній, которыя были представлены относительно размѣра ассигнованія. Не слѣдуетъ опасаться недостатка доходовъ отъ выставки, о которомъ говорятъ противники законопроекта. Во-первыхъ, вѣдомство торговли и промышленности остановилось на мысли о томъ, чтобы переложить часть расходовъ съ казны на промышленныя организаціи. Далѣе, ожидаются доходы отъ города Москвы. Путемъ частныхъ переговоровъ съ представителемъ Московскаго городского управленія, управляющій отдѣломъ промышленности вынесъ убѣжденіе, что городъ Москва облегчитъ расходы казны. Доходы будутъ, вѣроятно, не менѣе 8 милліоновъ. Такимъ образомъ, на казну въ теченіе 3 лѣтъ придется не болѣе 12 милліоновъ. Кромѣ того, надо имѣть въ виду, что въ настоящее время торгово-промышленные классы, серьезно смотря на дѣло, считаютъ вполнѣ своевременнымъ устройство выставки.

Представители торговаго класса, присутствующіе въ Совѣтѣ, подтвердятъ, что идея объ устройствѣ выставки глубоко запала въ торгово-промышленныя сферы. Далѣе слѣдуетъ отмѣтить, что настоящая выставка, въ отличіе отъ нижегородской, отведетъ первенствующее значеніе сельскому хозяйству, такъ что на этой выставкѣ въ равной мѣрѣ будетъ представлено сельское хозяйство и торговля, и промышленность. Можно даже думать, что сельское хозяйство на этой выставкѣ привлечетъ большій интересъ, ибо наше сельское хозяйство переживаетъ періодъ расцвѣта, который вызываетъ всеобщее удивленіе и изумленіе.

Товарищъ главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ графъ **Игнатьевъ**, присоединяясь ко взгляду представителя министерства торговли и промышленности, заявляетъ, что вѣдомство земледѣлія убѣждено, что если выставка должна быть, то она должна быть возможно скорѣе. Откладывать великій смотръ экономическихъ силъ страны было бы большой ошибкой. Экономическій подъемъ страны является главною задачею общественныхъ и правительственныхъ силъ. Правительство организуетъ свои силы и идетъ навстрѣчу потребностямъ населенія. Общественныя силы также организуются для подъема отдѣльныхъ мелкихъ хозяйствъ. Предложенное здѣсь перенесеніе вопроса на осень есть большая ошибка. До 1917 года остается два года для подготовительной работы, а въ 1917 г. долженъ произойти смотръ не только работы отдѣльныхъ лицъ, но и работы государственной, правительственной и общественной въ той же области подъема экономическихъ силъ страны. По этимъ основаніямъ слѣдуетъ поддержать министерство торговли и промышленности относительно ассигнованія необходимыхъ средствъ для организаціи выставки.

Крестовниковъ, удивляясь пессимизму Стишинскаго, утверждавшаго, будто Россія находится наканунѣ финансоваго кризиса, заявляетъ, что надо, именно въ виду необходимости имѣть большіе кредиты для военныхъ надобностей, произвести ревизію въ видѣ выставки, произвести смотръ русской промышленности и торговлѣ. Если же совѣтъ откажется отъ выставки ради сохраненія 20 милліоновъ руб., то этимъ будетъ признано передъ Россіей и передъ всѣми иностранными государствами, что Россія натянула свои средства до послѣдней степени. Это невѣрно и неполитично.

Офросимовъ присоединяется къ мнѣнію Стишинскаго относительно перенесенія законопроекта на осень и указываетъ, что нѣкоторыя особенныя и спеціальныя основанія требуютъ особой осторожности въ этомъ вопросѣ. Въ Думѣ этотъ законопроектъ прошелъ въ самое послѣднее время вмѣстѣ съ вермишелью, а поэтому не могъ привлечь достаточное на себя вниманіе. Надо помнить, что въ 1917 году предстоятъ выборы въ Государственную Думу. Эти выборы въ значительной степени отвлекутъ вниманіе общества и населенія отъ выставки. Затѣмъ, именно въ 1917 г. нашъ бюджетъ долженъ выдержать особое напряженіе въ связи съ расходами на оборону государства. По всѣмъ этимъ соображеніямъ необходимо отложить дѣло до осени, чтобы обсудить вопросъ о расходахъ, а также о времени: не лучше ли отсрочить выставку еще на нѣкоторое время?

Стишинскій, выступая съ возраженіями представителямъ вѣдомствъ торговли и промышленности и земледѣлія и землеустройства, а также Крестовникову, объявляетъ, что устройство выставки съ цѣлью показать, что сдѣлано Россіей, несвоевременно ибо надо пережить переходное состояніе, а во время самой борьбы едва ли можно показать вѣрную и полную картину экономической жизни народа.

Фонъ-Дитмаръ, возражаетъ противъ предложенія Стишинскаго объ отсрочкѣ выставки. Не слѣдуетъ забывать, что эта выставка, предполагаемая въ Москвѣ въ 1917 году, будетъ отличаться отъ всѣхъ прежнихъ выставокъ. Здѣсь будутъ представлены результаты всей промышленности и торговли, какъ важнѣйшей отрасли народнаго труда, будетъ огромный отдѣлъ земледѣлія и отдѣлъ художественный. Въ интересахъ всего государства не слѣдуетъ отлагать устройство выставки на отдаленный срокъ.

Совѣтъ подавляющимъ большинствомъ голосовъ отклоняетъ предложеніе Стишинскаго и принимаетъ въ редакціи Думы законопроектъ объ устройствѣ всероссійской выставки въ Москвѣ въ полной его совокупности.

По законопроекту

о дополненіи штата особенной канцеляріи по кредитной части

послѣ разъясненій члена финансовой комиссіи **Кобылинскаго** и представителя министерства финансовъ **Покровскаго**, коснувшихся вопроса объ установленіи правильной ревизіи банковскихъ учрежденій со стороны министерства финансовъ, Совѣтъ, согласно предложенію Кобылинскаго, постановилъ передать дѣло на предварительное разсмотрѣніе въ законодательную комиссію.

Въ послѣдней части засѣданія предсѣдательствуетъ **Манухинъ**.

Приняты 32 законопроекта, въ томъ числѣ законопроектъ о списаніи со счетовъ управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ суммъ, причитающихся этому управленію отъ морского министерства.

По законопроекту

о назначеніи средствъ отъ казны на содержаніе русскаго эмигрантскаго дома въ Нью-Іоркѣ.

Кобылинскій разъяснилъ, что лица, эмигрирующія изъ Россіи въ Америку, находятся тамъ въ бѣдственномъ положеніи, попадая въ руки недобросовѣстныхъ агентуръ и терпя безпомощное положеніе. По иниціативѣ русской миссіи въ Нью-Іоркѣ, удалось пріобрѣсти такъ называемый эмигрантскій домъ. Правительство, желая прійти на помощь доброму дѣлу, внесло законопроектъ объ ассигнованіи 8,000 рублей изъ числа всей суммы въ 15,000 рублей, потребной на расходъ по покупкѣ.

Оберъ-прокуроръ Св. Синода, поддерживая законопроектъ, заявилъ, что правительство ходатайствуетъ о покрытіи всѣхъ долговыхъ расходовъ, то есть о 15,000 рубляхъ.

Законопроектъ единогласно принимается съ пожеланіемъ, что правительство приметъ мѣры къ скорѣйшему погашенію долговъ, лежащихъ на эмигрантскомъ домѣ.

Послѣ доклада **Ильина** о дѣятельности общинъ сестеръ милосердія Краснаго Креста, Совѣтъ единогласно принялъ законопроектъ

объ измѣненіи правилъ о пенсіяхъ сестрамъ милосердія и фельдшерицамъ Краснаго Креста.

Въ концѣ засѣданія приняты въ окончательной редакціи Думы законопроекты о распространеніи на губерніи польскаго края дѣйствія правилъ объ устройствѣ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ съ осушительными и оросительными цѣлями и объ измѣненіи правилъ устава о воинской повинности объ офицерахъ и чиновникахъ запаса и ополченія арміи и [illegible] флота.

Слѣдующее засѣданіе 27 іюня.

(С.-П. Т. А.).

Закладка казармъ въ Высочайшемъ присутствіи.

ЦАРСКОЕ СЕЛО, 25 іюня. Въ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества присутствіи состоялись закладки казармъ л.-гвардіи 2-го стрѣлковаго Царскосельскаго полка, л.-гвардіи 3-го стрѣлковаго Его Величества полка и собственнаго Его Величества конвоя. На каждой закладкѣ Государь Императоръ изволилъ заложить первый камень.

(С.-П. Т. А.).

Высочайшія награды.

ПЕТЕРБУРГЪ, 24 іюня. Главноуправляющему землеустройствомъ статсъ-секретарю Кривошеину всемилостивѣйше пожалованъ Романовскій знакъ отличія 1-й ст. за труды по сельскому хозяйству.

Государь Императоръ соизволилъ пожаловать, за труды по сельскому хозяйству, право ношенія Романовскаго знака отличія 1-й ст.: статсъ-секретарю Алексѣю Ермолову, князю Льву Голицыну, князю Александру Щербатову, Іосифу Жилинскому, графу Федору Бергу, Николаю Хомякову, графу Льву Бобринскому и профессору Ивану Стебуту.

(С.-П. Т. А.).

Производства.

ПЕТЕРБУРГЪ, 25 іюня. Производятся: командиръ 74 пѣхотнаго Ставропольскаго полка Михайловъ—въ генералъ майоры, съ назначеніемъ командиромъ первой бригады 18-й дивизіи; штабсъ-капитаны артиллерійскихъ бригадъ: 32-й—Дейтеръ, 33-й—Броминскій, 44-й—Карповъ и кіевскаго арсенала—Дегтеревъ—въ капитаны; инженерный чиновникъ управленія инспектора инженерной части кіевскаго военнаго округа Скрипниченко—въ надворные совѣтники и дивизіонный врачъ 44-й пѣхотной дивизіи Любарскій—въ статскіе совѣтники.

(Соб. кор.).

Похороны князя Георгія Радзивилла.

МИНСКЪ, 25 іюня. Въ Несвижѣ состоялись торжественныя похороны скончавшагося 7 января въ Вѣнѣ князя Георгія Радзивилла, несвижскаго ордината.

(С.-П. Т. А.).

Депутація промышленник. у министра промышленности и торговли.

ПЕТЕРБУРГЪ, 25 іюня. Депутація совѣта съѣздовъ представителей промышленности посѣтила 24 іюня министра торговли и промышленности. Въ составъ входили Авдаковъ, Жуковскій, баронъ Майдель. Министръ отнесся къ депутаціи благожелательно, указавъ, что онъ, какъ министръ торговли и промышленности, особенно заинтересованъ въ безпрепятственномъ развитіи промышленности. Остановившись на правилахъ объ ограниченіи и дѣятельности акціонерныхъ компаній, министръ заявилъ, что, при составленіи этихъ правилъ, имѣлась въ виду задача бороться съ развивавшейся земельной спекуляціей, но вовсе не съ акціонерными компаніями, преслѣдующими промышленныя цѣли. «Ни одинъ министръ,—прибавилъ Тимашевъ,—не голосовалъ за ограниченіе дѣятельности акціонерныхъ компаній, далекихъ отъ земельной спекуляціи. Въ виду, однако, того, что правила, изданныя въ нынѣшней редакціи, вызываютъ недоразумѣнія, предполагается, что правительство сочтетъ возможнымъ издать спеціальное разъясненіе, которымъ правила эти будутъ поставлены въ надлежащія рамки. Относительно распоряженій, касающихся права евреевъ арендовать лавки на Нижегородской ярмаркѣ, министръ заявилъ, что онъ не имѣетъ пока подробныхъ свѣдѣній объ этомъ, но приметъ всѣ мѣры для выясненія этого вопроса. По всѣмъ остальнымъ вопросамъ Тимашевъ сообщилъ, что онъ вполнѣ присоединяется къ тому, что сказалъ депутаціи предсѣдатель совѣта министровъ. Въ заключеніе министръ заявилъ, что въ своей запискѣ совѣтъ съѣздовъ обращаетъ вниманіе на явленія отрицательныя, которыя желательно устранить, въ цѣляхъ нормальнаго развитія промышленности. Желательно, однако, чтобы совѣтъ не ограничивался выясненіемъ отрицательныхъ сторонъ и указалъ на конкретныя мѣры, долженствующія усилить внутреннее производство, въ соотвѣтствіи съ возросшимъ спросомъ. Депутація заявила, что совѣтъ съѣздовъ представитъ свои соображенія по этому вопросу.

(Соб. кор.).

Автомобильный пробѣгъ Владивостокъ-Петербургъ.

ВЛАДИВОСТОКЪ, 25 іюня. Изъ Владивостока въ Петербургъ на автомобилѣ выѣзжаетъ черезъ Харбинъ и Иркутскъ начальникъ автомобильной команды, капитанъ Головачевъ. Автомобиль—«Балтійскаго завода». Постоянный запасъ бензина на 600 верстъ.

(Соб. кор.).

Жалоба земскихъ выборщиковъ отъ крестьянъ.

КАМЕНЕЦЪ-ПОДОЛЬСКЪ, 25 іюня. Губернаторъ получилъ жалобу выборщиковъ земскихъ гласныхъ отъ крестьянъ Каменецкаго уѣзда, указывающихъ, что изъ 25 крестьянъ явившихся участвовать въ избирательномъ собраніи, 17 были приглашены на предвыборное совѣщаніе, въ которомъ членъ управы Войцѣховскій и мировой посредникъ устроили Гончаровъ попойку, послѣ которой повели ихъ выбирать гласныхъ. Выборы состоялись часомъ раньше назначеннаго и явившимся во время остальнымъ выборщикамъ заявили, что они опоздали. Жалобщики просятъ допросить подъ присягой, участниковъ попойки, выборы отмѣнить и привлечь виновныхъ къ уголовной отвѣтственности. Жалоба послана также и депутатамъ Государственной Думы.

(Соб. кор.).

Скачки.

МОСКВА, 24 іюня. На призъ въ память Грабовскаго въ 2,000 руб. (дистанція 2 версты) первымъ пришелъ «Шереданъ» Лазаревыхъ, вторымъ—«Газуштъ» Манташева въ 2 мин. $15^{3}/_{4}$ сек.

(С.-П. Т. А.).

Прекращеніе чумы.

ПЕТЕРБУРГЪ, 24 іюня. По свѣдѣніямъ Высочайше учрежденной комиссіи о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумою, въ урочищахъ Кекшинъ и Мынышчагилъ и

въ селеніи Житкуръ, Астраханской губ., съ 18 іюня новыхъ заболѣваній не было. Обсервація въ урочищѣ Бекшинъ прекращается съ 24 іюня. Наблюдавшіеся въ селеніи Арагирѣ, Ставропольской губ., 3 случая подозрительныхъ заболѣваній признаны нечумными.

(С.-П. Т. А.).

Лѣсные пожары.

РИГА, 25 іюня. Въ Лифляндской и Курляндской губ. во многихъ мѣстахъ происходятъ лѣсные пожары. Въ Рижскомъ уѣздѣ недѣлю горятъ большіе лѣса. Выгорѣли участки въ Штуббензее, Белленгофѣ, Царникау, Вальдеродe и Хинценбергѣ.

ТОРОПЕЦЪ, 25 іюня. Городъ окутанъ дымомъ горящаго въ уѣздѣ лѣса. Засуха стоитъ второй мѣсяцъ. Яровой хлѣбъ гибнетъ. Лѣсные пожары угрожаютъ бѣдствіями лѣсовладѣльцамъ.

ПСКОВЪ, 25 іюня. Вслѣдствіе сильной засухи, вокругъ города горятъ лѣса.

(С.-П. Т. А.).

Послѣдствія ливней.

ПОЛТАВА, 25 іюня. Въ Зѣньковскомъ, Лубенскомъ и Пирятинскомъ уѣздахъ ливни и градъ повредили на 400,000 р. крестьянскихъ хлѣбовъ.

КУТАИСЪ, 25 іюня. Въ низменныхъ районахъ Сенакскаго, Кутаисскаго, Зугдидскаго и Озургетскаго уѣздовъ, Сухумскаго и Батумскаго округовъ, въ послѣдніе дни недѣли идутъ безпрерывные дожди, сопровождающіеся холодомъ. Потоками воды унесены мельницы, жилые дома, скотъ и посѣвы. Есть жертвы людьми.

(С.-П. Т А.).

Авіація.

РИГА, 25 іюня. Вчера въ 9 ч. вечера изъ Пернова прибыли 6, а сегодня утромъ 2 аэроплана съ военными летчиками, совершающими круговой полетъ Ревель—Перновъ—Рига.

РИГА, 25 іюня. Совершающіе круговой полетъ военные летчики черезъ три дня вылетаютъ въ Петербургъ. Одинъ изъ летчиковъ, около Лемзаля, при спускѣ, вслѣдствіе порчи мотора, повредилъ аппаратъ.

(С.-П. Т. А.).

Борьба съ пьянствомъ.

УФА, 25 іюня. Съ 1 мая по 25 іюня къ губернатору поступило 30 ходатайствъ о закрытіи казенныхъ винныхъ и частныхъ пивныхъ лавокъ. Пока удовлетворено 9 ходатайствъ.

ОДЕССА, 25 іюня. По приговорамъ 6 сельскихъ обществъ въ губерніи закрыты 21 мѣсто продажи крѣпкихъ напитковъ.

(С.-П. Т. А.).

Экскурсія.

БАЙРАМАЛИ, 25 іюня. Осмотрѣвъ Бухару и Государево Мургабское имѣніе, выѣзжаемъ въ Красноводскъ. Принимали вездѣ замѣчательно. Всѣ здоровы, привѣтъ. Волошиновъ.

(Случайная).

Пребываніе бельгійскаго короля въ Швейцаріи.

БЕРНЪ, 24 іюня. По пути изъ Монтре прибылъ бельгійскій король для посѣщенія швейцарскаго союзнаго совѣта. Послѣ пріема короля въ союзномъ домѣ и осмотра парламента, президентъ союза сдѣлалъ отвѣтный визитъ въ бельгійскую миссію. Въ полдень состоялся парадный завтракъ. Президентъ благодарилъ короля за посѣщеніе и отмѣтилъ общіе интересы, связывающіе нейтрализованныя государства. Король благодарилъ, и съ своей стороны отмѣтилъ чувство симпатіи, которое питаетъ къ Швейцаріи бельгійскій народъ. Далѣе король указалъ на высокую задачу, выпавшую на долю обоихъ государствъ,—быть центрами международныхъ установленій и отдавать свои силы для служенія дѣлу солидарности интересовъ народовъ.

(С.-П. Т. А).

Поѣздка принца Генриха Нидерландскаго.

КОПЕНГАГЕНЪ, 25 іюня. Принцъ Генрихъ Нидерландскій, послѣ осмотра вчера балтійской выставки въ Мальме, вернулся въ Копенгагенъ, а сегодня на броненосцѣ «Зеландія» отбылъ въ Петербургъ.

(С.-П. Т. А.).

Къ поѣздкѣ Пуанкаре въ Россію.

ПАРИЖЪ, 24 іюня. Палата депутатовъ. При обсужденіи законопроекта о кредитѣ въ 400,000 франковъ на расходы по поѣздкѣ Пуанкаре въ Россію, Швейцарію, Данію и Норвегію, Жоресъ заявляетъ, что социалисты будутъ голосовать противъ законопроекта, ибо, относясь съ симпатіей къ демонстраціямъ, сближающимъ народы и гарантирующимъ миръ и признавая историческое значеніе франко-русскаго союза, они считаютъ, однако, что за послѣднее время подобнаго рода передвиженіями злоупотребляютъ. Соціалисты не допускаютъ, чтобы во время подобныхъ поѣздокъ принимались за счетъ Франціи какія либо обязательства. Соціалисты противятся секретнымъ договорамъ и считаютъ, что теперешняя Государственная Дума не представляетъ для нихъ достаточныхъ гарантій. Вивіани, отвѣчая Жоресу, констатируетъ, что Жоресъ не говорилъ противъ союза съ Россіей, но высказывалъ опасеніе о возможности заключенія обязательствъ во время поѣздки. Вивіани заявляетъ, что было бы трудно сохранять и развивать союзъ безъ обмѣна мнѣній между правительствами обѣихъ странъ. (Одобренія). По поводу высказанныхъ Жоресомъ опасеній Вивіани категорически заявляетъ, что никакія обязательства, затрагивающія внутреннюю политику Франціи, не могутъ быть приняты. (Шумныя одобренія). Вивіани отказывается обсуждать вопросъ о Государственной Думѣ именно потому, что это значило бы касаться внутренней политики и обсуждать внутреннія дѣла Россіи. Далѣе Вивіани заявляетъ, что исторія Европы доказала, что франко-русскій союзъ, дополненный дружбой съ Англіей, отвѣчаетъ чувствамъ и интересамъ обѣихъ націй и служитъ средствомъ къ поддержанію общаго міра. (Шумныя одобренія). Вивіани приглашаетъ палату доказать голосованіемъ неизмѣнную привязанность къ союзу. Законопроектъ принятъ большинствомъ 428 голосовъ противъ 106.

ПАРИЖЪ, 25 іюня. Кредиты на поѣздку Пуанкаре приняты голосами всѣхъ присутствовавшихъ депутатовъ противъ соціалистовъ. Воздержавшихся не было.

(С.-П. Т. А.).

Обыски студентовъ-славянъ въ Австріи.

ПРАГА, 24 іюня. Полиціей были произведены многочисленные обыски на квартирахъ студентовъ южныхъ славянъ. Обыску подвергались также жилища должностныхъ лицъ юго-славянскаго студенческаго союза. Конфисковано много документовъ.

(С.-П. Т. А.).

Къ сараевскому злодѣянію.

ВѢНА, 25 іюня. «Fremdenblatt» даетъ дополнительныя свѣдѣнія о пребываніи Габриновича въ Бѣлградѣ. Австрійское консульство, прежде чѣмъ отвѣтить бѣлградской префектурѣ, запросило сараевскія власти, а затѣмъ отвѣтило, что Габриновичъ ничѣмъ не запятнанъ.

(С.-П. Т. А.).

Пограничный инцидентъ.

СОФІЯ, 25 іюня. Начальникъ Кеманлярскаго гарнизона доноситъ, что съ пограничнаго румынскаго поста открытъ былъ огонь по болгарскому солдату и румынскому унтеръ-офицеру. Болгарское правительство обратилось къ представителю Румыніи въ Софіи съ просьбой принять мѣры для избѣжанія подобныхъ инцидентовъ, вызывающихъ неудовольствіе обоихъ правительствъ.

(С.-П. Т. А.).

Угрозы австрійцевъ наслѣднику сербскаго престола.

БѢЛГРАДЪ, 25 іюня. Наслѣдный королевичъ Александръ ежедневно получаетъ изъ Венгріи и Австріи грубыя и угрожающія анонимныя письма.

(С.-П. Т. А.).

Турецкія вооруженія.

КОНСТАНТИНОПОЛЬ, 25 іюня. Вторичное распоряженіе турецкаго правительства погасить четыре маяка вызвало здѣсь смущеніе. На это распоряженіе смотрятъ, какъ на симптомъ ухудшенія греко-турецкихъ отношеній. По достовѣрнымъ свѣдѣніямъ, Порта дѣлаетъ все во избѣжаніе вооруженнаго столкновенія, считая его несвоевременнымъ, но съ лихорадочною поспѣшностью продолжаетъ свои сухопутныя и морскія вооруженія, приготовляясь ко всякимъ случайностямъ. Исправленіе судовъ стараго флота закончено: старыя орудія замѣнены новыми, болѣе крупнаго калибра, возобновлены секретные переговоры по покупкѣ аргентинскихъ судовъ, экипажи «Султанъ-Османа» и «Решадіе» небольшими партіями пересланы въ Англію. На поспѣшно укрѣпляемомъ Смирнскомъ плацдармѣ, на всемъ пространствѣ между заливомъ Адрамитъ и Самасомъ, подъ наблюденіемъ Энверъ-паши, сосредоточено отъ 8 до 10,000 войскъ. Поѣздкѣ извѣстнаго франкофила, сторонника тройственнаго согласія, морского министра Джемалъ-паши, во Францію, придается крупное политическое значеніе. Изъ компетентнаго источника утверждаютъ, что онъ долженъ заручиться во Франціи средствами для покупки шести подводныхъ лодокъ и еще двухъ аргентинскихъ и чилійскихъ сверхъ-дредноутовъ, въ связи съ чѣмъ возобновлены переговоры съ южно-американскими республиками. Турція, взамѣнъ, обяжется, въ случаѣ обще-европейской войны, предоставить свои сухопутныя и морскія силы въ распоряженіе тройственнаго согласія.

(Соб. кор.).

Катастрофа на морѣ.

ТУЛОНЪ, 24 іюня. Во время морскихъ маневровъ у Гіерскихъ острововъ подводная лодка «Калипсо» столкнулась съ миннымъ истребителемъ «Мушкетономъ» и затонула. Команда спасена.

(С.-П. Т. А).

Къ постройкѣ Трансперсидской жел. дороги.

ЛОНДОНЪ, 24 іюня. Въ палатѣ общинъ, отвѣчая на вопросъ относительно трансперсидской желѣзной дороги, Грей заявилъ: «Мы желаемъ, чтобы къ постройкѣ было приступлено одновременно съ обоихъ концовъ; однако, мы не можемъ препятствовать началу сооруженія дороги въ районѣ сферы русскихъ интересовъ. По вопросу о ширинѣ колеи мы по коммерческимъ соображеніямъ не вынесемъ непремѣннаго рѣшенія, чтобы ширина колеи обязательно измѣнялась на всѣхъ желѣзныхъ дорогахъ, связующихъ сѣверную Персію съ побережьемъ. Такимъ образомъ, индійскіе грузы, выгруженные въ порту, могутъ быть доставлены безъ перегрузки въ другую часть Персіи».

(С.-П. Т. А.).

Къ дѣлу Геровскихъ.

ЛЬВОВЪ, 24 іюня. Совѣтомъ окружного суда разрѣшено освободить дѣвицу Ксенію Геровскую подъ залогъ въ 10,000 кронъ. Въ заключеніи остается мать Геровскихъ, которая будетъ перевезена во Львовъ. Остальные арестованные, въ связи съ дѣломъ о бѣгствѣ Геровскихъ, освобождены.

(С.-П. Т. А.).

Англо-персидскіе переговоры.

ТЕГЕРАНЪ, 25 іюня. Переговоры англійскаго синдиката съ персами о керманской концессіи на разработку мѣди тормозятся отставкой Восуга. Англичане высказываются за необходимость пересмотра и дополненія соглашенія 1907 г., въ виду начавшейся активной политики Англіи въ концессіи, встрѣтившей отпоръ русскаго общественнаго мнѣнія. Англичане предвидятъ также невозможность для персовъ охранить новые крупные интересы Англіи и необходимость англичанамъ самимъ позаботиться въ будущемъ о защитѣ.

(С.-П. Т. А.).

Къ аресту бомбистовъ во Франціи.

ПАРИЖЪ, 25 іюня. Одна бомба изъ найденныхъ у Кирѝчека была взорвана и оказалась громадной разрушительной силы.

(С.-П. Т. А.).

Призывъ къ бойкоту нѣмецкихъ товаровъ.

БЕРЛИНЪ, 25 іюня. «Post» сообщаетъ что польскія общества въ Львовѣ и Краковѣ обратились съ воззваніемъ къ населенію, призывая къ бойкоту нѣмецкихъ товаровъ.

(Соб. кор.)

СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.

ПЕТЕРБУРГСКАЯ БИРЖА.

С.-Петербургское Телеграфное Агентство.

25 іюня 1914 г.

4% Государственная рента	$92^{3}/_{8}$	сд.
5% крестьянскія свидѣтельства	$100^{1}/_{8}$-$100^{1}/_{2}$	„
5% I вн. съ выигр. з. 1864 г.	$517^{1}/_{2}$	„
5% II вн. съ выигр. з. 1866 г.	403	„
5% III (закл. лист. Гос. Дв. з. б.)	349	„
$4^{1}/_{2}$% закл. листы Кіевск. зем. бан.	$83^{1}/_{8}$-$83^{7}/_{8}$	„
$4^{1}/_{2}$% „ Полтав. „	$82^{1}/_{4}$-$82^{3}/_{4}$	„
Акціи Моск.-Казанской жел. дор.	460	„
„ М.-К.-Воронежск. ж. д.	$729^{1}/_{2}$	„
„ М.-Виндаво-Рыбинск. ж. дор.	350	„
„ Сѣверо-Донецкой жел. дор.	325	„
„ Юго-Восточной ж. д.	274	„
„ Русск. для внѣшн. торг. бан.	372	„
„ С.-Петербур. Междун. ком. б.	442	„
„ Учетн. и ссуд. б.	442	„
„ Бакинскаго нефт. общества	634	„
„ Ліанозова Г. М. С-ей тов. нефт. произ. (пай)	168	„
„ Нефть русск. тов. (пай)	176	сд.
„ Глухоозерскаго тов. портл.-цем. (пай)	108	„
„ Бр. рел.-прок. мет. з.	$151^{1}/_{4}$	„
„ Донецко-Юрьев. мет. общ.	246	„
„ Лесснеръ Г. А. м-стр. ч.-лит. и кот. з. общ.	231	„
„ Мальцевскихъ заводовъ	280	„
„ Путиловскаго завода	114	„
„ Росс. золотопромышл. о-ва	56	„
Акціи Кіевск. зем. банка	620	пок.
$4^{1}/_{2}$% Обл. Кіевск. гор. кр. общ.	$78^{1}/_{2}$	„
5% „ „ „ „ „	84-85	„

Настроеніе съ фондами тихое, съ див. бумагами слабѣе, къ самому концу биржи съ отдѣльными цѣнностями лучше; съ выигрышными займами устойчивое.

ИНОСТРАННЫЯ БИРЖИ

(С.-Петерб. Телегр. Агентства).

25 іюня.

Берлинъ.

Настроеніе неустойчивое.

Выплаты на Петербургъ	214,35 пр. 214,30 пок.
Векс. курсъ на СПБ. на 8 дней	—
$4^{1}/_{2}$% заемъ 1905 г.	98,90
4% госуд. рента 1894 года	90,70
Русск. кред. бил. 100 р.	214,20
Частный учетъ	$2^{1}/_{8}$%

Парижъ.

Настроеніе неустойчивое.

Выплата на Петербургъ:	
низшая цѣна	262,50
высшая цѣна	264,50
4% госуд. рента 1894 г.	90,60
$4^{1}/_{2}$% заемъ 1909 г.	98,76
5% россійск. заемъ 1906 г.	102,50
Частный учетъ	$2^{12}/_{16}$%

Лондонъ.

Настроеніе спокойное, нѣсколько слабое.

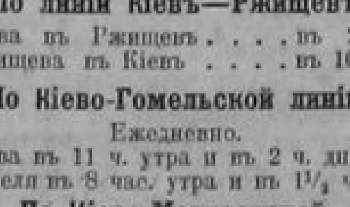
5% россійскій заемъ 1906 г.	$102^{1}/_{2}$
$4^{1}/_{2}$% „ „ 1909 г.	$99^{1}/_{2}$

Амстердамъ.

5% россійскій заемъ 1906 г.	$99^{1}/_{2}$
$4^{1}/_{2}$% „ „ 1909 г.	—

Вѣна.

5% россійскій заемъ 1906 г.	—



Пароходы обществъ:

«Общество пароходства по Днѣпру и его притокамъ» и «2-е Пароходное Общество по Днѣпру и Его притокамъ» по соглашенію содержатъ почтово-пассажирскіе рейсы съ открытіемъ навигаціи, впредь до измѣненія по линіямъ:

По Кіево-Екатеринославской линіи.

Изъ Кіева въ Екатеринославъ въ $8^{1}/_{2}$ ч. утра и 5 ч. вечера.

Изъ Екатеринослава въ Кіевъ въ 8 час. утра и 5 ч. вечера.

По линіи Кіевъ—Ржищевъ.

Изъ Кіева въ Ржищевъ . . . въ 2 ч. дня.

Изъ Ржищева въ Кіевъ . . . въ 10 ч. веч.

По Кіево-Гомельской линіи.

Ежедневно.

Изъ Кіева въ 11 ч. утра и въ 2 ч. дня.

Изъ Гомеля въ 8 час. утра и въ $1^{1}/_{2}$ ч. дня.

По Кіево-Могилевской,

съ пересадкой въ Лоевѣ, четыре раза въ недѣлю.

Изъ Кіева—по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ въ 2 ч. дня.

Изъ Могилева—по воскресеньямъ, вторникамъ и четвергамъ въ 6 ч. утра.

По Кіево-Пинской линіи.

Ежедневно кромѣ субботы.

Изъ Кіева въ $9^{1}/_{2}$ час. утра.

Изъ Пинска въ 8 ч. утра.

По Кіево-Чернобыльской линіи.

Изъ Кіева въ Чернобыль . . . въ 6 ч. вечера

Изъ Чернобыля въ Кіевъ . . . въ 8 ч. утра

По Кіево-Черниговской линіи.

Изъ Чернигова въ Кіевъ въ 5 час. дня и въ 7 ч. вечера.

Изъ Кіева въ Черниговъ въ $12^{1}/_{2}$ час. дня и въ 5 ч. вечера.

Могилево-Оршанской. } Ежедневно.
Гомель-Вѣтковской. }

Р2395

БЮЛЛЕТЕНЬ Кіевской метеорологической обсерваторіи.

25 іюня 1914 года.

	7 час. утра	1 ч. дня	9 ч. веч.
Темпер. возд. по Цельс.	19,6	25,4	22,1
Баром. при 0° въ миллим.	745,6	745,7	742,4
Влажность въ процентахъ	89	59	58
Направлен. и скорость (въ метр. въ секунду), вѣтра	$В_{3}$	$В_{2}$	$СВ_{4}$
Облачн. по 10-и балльн. сист.	10	9	10
Колич. осадк. въ миллим.	0.3	0,3	—

Наибольшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=27,3

Наименьшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=18,4

Наименьшая температура за сутки на поверхности почвы=19,2

Средняя температура за сутки=22,4

Многолѣтняя средняя температура воздуха за сутки=20,0.

Общее состояніе погоды въ Европѣ утромъ, на основаніи телеграммы Главной Физической Обсерваторіи:

Область высокаго давленія атмосферы на сѣверѣ Европ. Россіи и на Скандинавскомъ полуостровѣ (Мезень 770 мм.), Гапаранда 768 мм.), съ отрогомъ къ Черному морю, на западѣ Европы (Біаррицъ 770 мм.). Низкое давленіе въ бассейнѣ Оби (Самаровское 745 мм.), въ Средне-Азіатскихъ Владѣніяхъ (Петро-Александровскъ 749 мм.), на Исландіи (Акурейри 755 мм.). Дожди выпали въ бассейнѣ Днѣпра и въ Крыму, температура ниже нормы въ бассейнѣ Дона, въ Печорскомъ краѣ, на востокѣ, выше нормы въ остальной Россіи.

Вѣроятная погода на 26-е іюня въ Европ. Россіи: жарко и возможна гроза въ Кіевѣ, холодно по Камѣ, холоднѣе по Южному Уралу, въ Уральской Области, по средней и по нижней Волгѣ, теплѣе на сѣверо-востокѣ, на западѣ, по верхней Волгѣ, по Окѣ, нормально-тепло по Дону, жарко въ остальныхъ районахъ, дожди и грозы мѣстами на западѣ, на юго-западѣ и въ Крыму, случайный дождь на юго-востокѣ.

Расписаніе дачнаго движенія

(съ 1 мая)

ЮГО-ЗАПАДНЫЯ ЖЕЛѢЗНЫЯ ДОРОГИ.

(Отходъ).

Изъ Кіева въ Боярку:

9 ч. 20 м. у., 10 ч. 45 м. у., 11 ч. 35 м. у., 1 ч. 05 м. д.*), 3 ч. 33 м. д., 4 ч. 35 м. д., 5 ч. 30 м. д., 6 ч. 30 м. в., 7 ч. 45 м. в., 8 ч. 25 м. в., 8 ч. 51 м. в., 9 ч. 45 м. в., 11 ч. 20 м. в. и 12 ч. 20 м. н.

Изъ Боярки въ Кіевъ:

5 ч. 26 м. у., 7 ч. 21 м. у., 8 ч. 04 м. у., 8 ч. 56 м. у., 9 ч. 59 м. у., 11 ч. 02 м. у., 12 ч. 59 м. д., 5 ч. 53 м. д., 6 ч. 27 м. в., 7 ч. 54 м. в., 8 ч. 51 м. в., 9 ч. 46 м. в. *), 11 ч. 14 м. в., 12 ч. 40 м. н. **).

Изъ Кіева въ Мотовиловку.

9 ч. 20 м. у., 10 ч. 45 м. у., 11 ч. 35 м. у., 1 ч. 05 м. д. *), 3 ч. 33 м. д., 4 ч. 35 м. д., 5 ч. 30 м. д., 7 ч. 45 м. в., 8 ч. 25 м. в., 8 ч. 51 м. в., 9 ч. 45 м. в., 11 ч. 20 м. в., 12 ч. 20 м. в.

Изъ Мотовиловки въ Кіевъ.

4 ч. 13 м. у., 6 ч. 38 м. у., 7 ч. 31 м. у., 8 ч. 15 м. у., 9 ч. 25 м. у., 9 ч. 54 м. у., 12 ч. 25 м. д., 5 ч. 06 м. д., 5 ч. 41 м. д., 8 ч. 00 м. в., 9 ч. 13 м. в. *), 10 ч. 40 м. в.

Изъ Кіева въ Святошинъ и Ирпень.

8 ч. 15 м. у., 11 ч. 05 м. у. *). 11 ч. 24 м. у., 2 ч. 05 м. д., 3 ч. 20 м. д., 4 ч. 45 м. д., 5 ч. 14 м. д., 8 ч. 40 м. в., 11 ч. 50 м. в.

Изъ Святошина въ Кіевъ.

5 ч. 45 м. у., 7 ч. 17 м. у., 7 ч. 49 м. у., 8 ч. 54 м. у., 12 ч. 09 м. д., 5 ч. 56 м. в., 6 ч. 22 м. в. *), 7 ч. 03 м. в., 10 ч. 49 м. в.

Изъ Ирпеня въ Кіевъ.

5 ч. 23 м. у., 6 ч. 48 м. у., 7 ч. 27 м. у., 8 ч. 31 м. у., 9 ч. 02 м. у., 11 ч. 45 м. у., 5 ч. 28 м. д., 6 ч. 00 м. в. *), 6 ч. 41 м. в., 10 ч. 28 м. в.

Изъ Кіева въ Бучу.

8 ч. 15 м. у., 11 ч. 05 м. у. *), 11 ч. 24 м. у., 2 ч. 05 м. д., 3 ч. 20 м. д., 4 ч. 25 м. д., 4 ч. 45 м. д., 5 ч. 14 м. д., 8 ч. 40 м. в., 11 час. 50 м. н.

Изъ Бучи въ Кіевъ.

5 ч. 11 м. у., 6 ч. 35 м. у., 7 ч. 15 м. у., 8 ч. 18 м. у., 8 ч. 55 м. у., 11 ч. 31 м. у., 5 час. 07 м. д., 5 ч. 47 м. в. *), 6 ч. 28 м. в., 10 ч. 15 м. в.

Изъ Кіева въ Ворзель и Немѣшаево.

8 ч. 15 м. у., 11 ч. 24 м. у., 2 ч. 05 м. д., 3 ч. 20 м. д., 4 ч. 25 м. д., 5 ч. 14 м. д., 8 ч. 40 м. в., 11 ч. 50 в.

Изъ Ворзеля въ Кіевъ.

5 ч. 2 м. у., 6 ч. 25 м. у., 7 ч. 6 м. у., 8 ч. 46 м. у., 11 ч. 21 м. д., 4 ч. 52 м. д., 6 ч. 19 м. в., 10 ч. 6 м. в.

Изъ Немѣшаева въ Кіевъ.

4 ч. 53 м. у., 6 ч. 13 м. у., 6 ч. 56 м. у., 8 ч. 35 м. у., 11 ч. 10 м. у., 4 ч. 38 м. д., 6 час. 09 м. в., 9 ч. 55 м. в.

Изъ Кіева въ Клавдіево.

8 ч. 15 м. у., 11 ч. 24 м. у., 2 ч. 05 м. д., 3 ч. 20 м. д., 4 ч. 25 м. д., 5 ч. 14 м. д., 8 ч. 40 м. в., 11 ч. 50 м. в.

Изъ Кладіево въ Кіевъ.

4 ч. 44 м. у., 6 ч. 02 м. у., 6 ч. 47 м. у., 8 ч. 25 м. у., 10 ч. 59 м. у., 4 ч. 26 м. д., 6 ч. 00 м. в., 9 ч. 46 м. в.

Изъ Кіева въ Бородянку.

8 ч. 15 м. у., 11 ч. 24 м. у., 2 ч. 05 м. д., 3 ч. 20 м. д., 4 ч. 25 м. д., 5 ч. 14 м. д., 8 ч. 40 м. в., 11 ч. 50 м. в.

Изъ Бородянки въ Кіевъ.

4 ч. 28 м. у., 5 ч. 43 м. у., 6 ч. 32 м. у., 8 ч. 09 м. у., 10 ч. 42 м. у., 4 ч. 06 м. д., 5 ч. 45 м. д., 9 ч. 31 м. в.

Изъ Кіева въ Тетеревъ.

8 ч. 15 м. у., 11 ч. 24 м. у., 2 ч. 05 м. д., 4 ч. 25 м. д., 11 ч. 50 м. в.

Изъ Тетерева въ Кіевъ.

5 ч. 07 м. у., 7 ч. 35 м. у., 3 ч. 29 м. д., 5 ч. 10 м. д., 8 ч. 58 м. в.

Прим. 1. Поѣзда, отмѣченные одной звѣздочкой, обращаются только по воскреснымъ и слѣдующимъ праздничнымъ днямъ: 9, 14, 15 и 26 мая, 15, 22 и 30 іюля, 6, 15, 29 и 30 августа.

Прим. 2. Поѣздъ, отмѣченный двумя звѣздочками, назначается изъ Боярки только въ дни гуляній въ Боярскомъ паркѣ.

Редакторъ В. Шульгинъ.

Издатели: В. Шульгинъ. П. Могилевская.

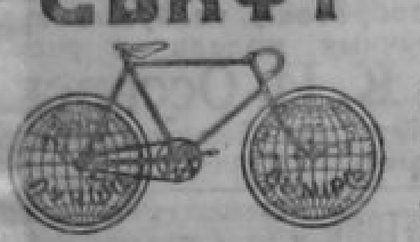
ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объявленіе.

Отъ управляющаго акцизными сборами Кіевской губерніи объявляется, что цѣны на денатурированный спиртъ въ г. Кіевѣ и Кіевской губерніи на 2-е полугодіе 1914 года назначаются слѣдующія: въ г. Кіевѣ, Таращѣ, Умани, Черкассахъ и Сквирѣ за спиртъ въ 92°—$^{1}/_{2}$ ведра—67 коп. и $^{1}/_{20}$ вед.—$13^{1}/_{2}$ коп. и за спиртъ въ 87°—$^{1}/_{2}$ ведра—64 коп. и $^{1}/_{20}$ вед.—13 коп.

Во всѣхъ же остальныхъ пунктахъ продажи взимается еще дополнительная плата за провозъ $^{1}/_{2}$ ведра—10 к. и $^{1}/_{20}$ ведра—2 коп.

При отпускѣ изъ казенныхъ винныхъ складовъ въ посуду покупателей по 2,7 к. за градусъ. 1-3 Р5576



Свифтъ

Каталоги безплатно

и мотоциклеты.

И. Блокъ

Кіевъ, Фундуклеевская, № 32.
53—Р2877



Магаз. часовъ и золотыхъ вещей бывш. преем.
М. Бланкштейна,
Крещ., № 13, д. Биржи.
За прекращеніемъ торговли
Окончательная ликвидація.
Скидка отъ 25 до 40°/о°/о.
10-100Р4477

Россійское Транспортное Страховое Общество.
Крещатикъ, № 5, Борисоглѣбская № 4.
Телефоны №№ 14 98, 20-20 и 28-11.
Принимаетъ всякаго рода **упаковку** мебели и домашнихъ вещей, зеркалъ и піанино, а равно и отправку во всѣ города Россіи и заграницу.
к8-10Р5462

Къ конкурсу
въ К. П. И. готовитъ авторъ сборника задачъ, предл. на конк. исп. въ К. П. И. въ 1912 и 1913 г.г.,
П. Я. Москальскій
сборникъ сод. доп. ст. изъ теор. по алг. и триг. и болѣе 1000 вопр. и задачъ съ подр. рѣш. Изд. Мех. Кр. при К. П. И. Цѣна 2 р. 50 коп. Вышли листы: по алг. и ар. 5. по геом. всѣ, по триг. всѣ. Ихъ теп. можно пол. Ост. л. выйд. въ іюнѣ. Складъ изданія у автора Безаковская улица, домъ № 8, кв. 3. Отъ 10—2 ч. ежедн. и отъ 4—7 ч. въ будни.
№5-5Р5439

ВЕЛОСИПЕДЫ



лучш. англійск. и герман. фабр. **ПРИМА,** Кіевъ, Бол.-Васильковская, № 11.
Въ виду приближ. конца сезона цѣны дешевыя. Широк. разср. платежа.
всвт 44-100 Р12680

Заботящіеся
о волосахъ головы, усовъ, бороды и бровей благоволятъ сообщить свой адресъ фирмѣ С. Гутерманъ, Варшава, Гржибовъ, 12.
* 2-3Р5399

Мережка
Получена машина для мережки.
Имѣются для продажи готовыя полотняныя шторы и покрывала для постели. Всегда большой выборъ полотняныя плюшевыя и суконныя портьеры.
А. ФЕДОРОВЪ.
Прорѣзная ул., № 20. чтвс1-10Р5556

Магазинъ по случаю продается
электрическихъ принадлежностей и арматуры на полномъ ходу въ центрѣ города. ...ъ, до востреб., предъяв. 5-ти руб. кредитн. бил. № 801364.
чтсбвсвт5-10Р5441

ОСУШКА СЫРЫХЪ ЗДАНІЙ
Уничтоженіе сырости, плѣсени и грибка
Инженеръ М. Г. Кинтмахъ. ...
втчтсб16-100Р4679

О-во Скорой Медицинской Помощи
предлагаетъ
со своего склада **Полицейская, № 14. Телефонъ № 43—29**
Дрова лучшаго качества всѣхъ породъ.
саженями и попудно. № 49 100Р2651

Продает.: буфетъ, мал. шкафики и разн. дом. вещи. Тимофеевск., 5, кв. 13. к2-2

Щенки сенъ-бернард. доги и бульдоги красавцы прод. Жилянская, 87.
вовтчт3-4 Р5512

Лошади породистыя, верховыя и упряжныя **продаются** въ им. Михайловка. Ст. жел. дор. и почта—Борзель, Кіевской губерніи. Арендаторъ **Пада.** №4-5 Р5477

Объявленіе.
Кіевское благотворительное общество приглашаетъ лицъ, желающихъ взять на себя поставку до 250 саж. **ДРОВЪ** для учрежденій общества съ 1 августа текущаго года по 1 августа 1915 г., подать о томъ къ 10 іюля письменныя заявленія въ канцелярію общества (Анненковская, 16) съ указаніемъ своихъ наименьшихъ цѣнъ за кубич. саж. березовыхъ дровъ: 1) ольховыхъ—полуторовъ и 3-аршин. плахъ. 2) березовыхъ такихъ же, 3) дубовыхъ такихъ же. Справки и кондиціи—въ канцеляріи отъ 12 до 3 часовъ дня ежедневно, кромѣ праздничныхъ и воскресныхъ дней.
№ 3-2

САМЫЙ БОЛЬШОЙ въ КІЕВѢ
Мебельный Магазинъ
Г. ГАСМАНЪ Подолъ, Межигорская, 3.
Телеф. 35—60. Позади Контрактов. дома во дворѣ. **Единственный выгодный источникъ для мебельщиковъ.** А также въ розницу предлагаю по оптовой цѣнѣ мебель, зеркала, кровати и гнутую мебель разныхъ фабрикъ и матрацы и полныя
ОБСТАНОВКИ ВСѢХЪ СТИЛЕЙ.
Г. ГАСМАНЪ, Межигорская, 3, во дворѣ. рядомъ съ Контрактов. домомъ. Тел. 35-60
всчт27-100Р148



Часовой Магазинъ
Нецѣльскаго и Ягодзинскаго,
въ Кіевѣ,
Крещатикъ № 19,
предлагаетъ
Часы
исключительно
лучшихъ
фабрикъ.
Образцовая часовая **мастерская** для починокъ.
чт78-100Р690

ХРАНЕНІЕ, упаковка и перевозка мебели, музыкальныхъ инструментовъ и другой домашней обстановки, **ВЫДАЧА ССУДЪ** подъ сданное на храненіе движимое имущество и товары, каменные **сухіе** склады, полная **гарантія** во всѣхъ случаяхъ. **Капиталъ** Общества свыше **185,000 р. РУССКОЕ Торгово-Промышленное Общество.** Прорѣзная, № 21, кв. 2. Телеф. 42-14.
чт вс77 —Р2712

Автомобили „ВАНДЕРЕРЪ“



двухмѣстные, сидѣнья одно за другимъ.
12-сильные, 4-хъ-цилиндровые.
Руб. 2500.

Мотоциклеты „ВАНДЕРЕРЪ“



1½ силы 1 цил. и 3 силы 2 цил.
Мотоциклеты „ТРІУМФЪ“
4 силы 1 цил.
Велосипеды: Тріумфъ, Вандереръ и Глоріа.
Принадлежности: фонари, шины, рожки, звонки, спидометры, циклометры и проч.
Главный складъ и представительство для Юго-Зап. Края
у Эрнстъ Торклеръ,
Кіевъ, Крещатикъ, 20.
Прейсъ-куранты по требованію.
чтвс27 100 Р2810

Известь, цементъ, алебастръ, стекло оконное, коксъ, антрацитъ, уголь для построекъ доставляетъ
Б. Матусовскій,
Прорѣзная, 1. Телеф. 8—05.
всвтчт 39— Р3048

Кіевскій 1-й Аукціонный Залъ
Крещатикъ 39,
противъ Фундуклеевской.
Телеф. 39—24.
Симъ извѣщаетъ, что оставшіеся отъ бывшаго въ мебельномъ отдѣлѣ **пожара** какъ то: **мебель, картины, бронза, фарфоръ** и друг.
Продаются по вольной цѣнѣ.
По случаю ремонта помѣщенія пріемъ громоздкихъ вещей на комиссію прекращенъ до 1-го іюля.
* 60-100Р12625

36 к. МАСЛО 40 к.
СЛИВОЧНОЕ свѣжее **40 к. МАЛОСОЛЬНОЕ 36 к. ф.**
БРЫНЗА 20 к. ф. **Магаз. ВАСЬКИНА.**
Б.-Васильковская, № 8. Тел. 36—18.
срчтсбвз544 — Р7727

От Главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей

объявляется, что 21, 23, 24, 25 и 26 іюля 1914 года, въ 12 часовъ дня, въ нижеперечисленныхъ городахъ, при мѣстныхъ губернскихъ акцизныхъ управленіяхъ, будутъ произведены соискательства, безъ переторжки, посредствомъ изустнаго **торга и присылки** или подачи письменныхъ заявленій въ запечатанныхъ конвертахъ, на поставку въ 1915 году стеклянной посуды емкостью въ $^1/_4$ и $^1/_{20}$ ведра, установленнаго казеннаго образца:

21 іюля 1914 года: въ гор. **Минскѣ** для Минскаго (50,000 четвертныхъ и 1,260,000 двадцатокъ), Курскаго (80,000 четвертныхъ и 1,100,000 двадцатокъ) и Орловскаго (95,000 четвертныхъ и 740,000 двадцатокъ) акцизныхъ управленій; въ гор. **Одессѣ** для Херсонскаго (125,000 четвертныхъ и 1,600,000 двадцатокъ и Бессарабскаго (65,000 четвертныхъ и 990,000 двадцатокъ) акцизныхъ управленій; въ гор. **Пензѣ** для Пензенскаго (90,000 четвертныхъ и 620,000 двадцатокъ), Тамбовскаго (125,000 четвертныхъ и 1,440,000 двадцатокъ) и Самарско-Уральскаго (305,000 четвертныхъ и 3,220,000 двадцатокъ) акцизныхъ управленій; гор. **Нижнемъ-Новгородѣ** для Нижегородскаго (180,000 четвертныхъ и 720,000 двадцатокъ), Казанскаго (125,000 четвертныхъ и 760,000 двадцатокъ) и Сибирскаго (65,000 четвертныхъ и 80,000 двадцатокъ) акцизныхъ управленій; въ гор. **Вяткѣ** для Вятскаго (170,000 четвертныхъ и 1,340,000 двадцатокъ) акцизнаго Управленія и въ гор. **Омскѣ** для Тобольско-Акмолинскаго (140,000 четвертныхъ и 1,100,000 двадцатокъ) и Томско-Семипалатинскаго (290,000 четвертныхъ и 1,260,000 двадцатокъ) акцизныхъ управленій.

23 іюля 1914 года: въ гор. **Могилевѣ** для Могилевскаго (45,000 четвертныхъ и 1,210,000 двадцатокъ) акцизнаго управленія; въ гор. **Кіевѣ** для Кіевскаго (210.000 четвертныхъ и 2,615,000 двадцатокъ) и Черниговскаго (75,000 четвертныхъ и 1,760,000 двадцатокъ) акцизныхъ управленій; въ гор. **Саратовѣ** для Саратовскаго (240,000 четвертныхъ и 2,120,000 двадцатокъ) и Астраханскаго (140,000 четвертныхъ и 1,600,000 двадцатокъ) акцизныхъ управленій; въ гор. **Владимірѣ** для Владимірскаго (135,000 четвертныхъ и 1,080,000 двадцатокъ), Костромскаго (145,000 четвертныхъ и 860,000 двадцатокъ) и Ярославскаго (65,000 четвертныхъ и 720,000 двадцатокъ) акцизныхъ управленій и въ гор. **Перми** для Пермскаго (215,000 четвертныхъ и 1,870,000 двадцатокъ) акцизнаго Управленія.

24 іюля 1914 года: въ гор. **Смоленскѣ** для Смоленскаго (120,000 четвертныхъ и 1,285,000 двадцатокъ) и Витебскаго (65,000 четвертныхъ и 1,020,000 двадцатокъ) акцизныхъ управленій; въ гор. **Житомірѣ** для Волынскаго (40,000 четвертныхъ и 870,000 двадцатокъ), Подольскаго (110,000 четвертныхъ и 1,860,000 двадцатокъ) и Холмскаго (15,000 четвертныхъ и 440,000 двадцатокъ) акцизныхъ управленій; въ гор. **Воронежѣ** для Воронежскаго (130.000 четвертныхъ и 1,480,000 двадцатокъ) и Донского (380,000 четвертныхъ и 4,595,000 двадцатокъ) акцизныхъ управленій и въ гор. **Твери** для Тверского (140,000 четвертныхъ и 920,000 двадцатокъ), Архангельскаго (90,000 четвертныхъ и 990,000 двадцатокъ) и Вологодскаго (130,000 четвертныхъ и 1,140,000 двадцатокъ) акцизныхъ управленій.

25 іюля 1914 года: въ гор. **Ригѣ** для Лифляндскаго (65,000 четвертныхъ и 1,600,000 двадцатокъ), Курляндскаго (20,000 четвертныхъ и 400,000 двадцатокъ) и Эстляндскаго (50,000 четвертныхъ и 840,000 двадцатокъ) акцизныхъ управленій; въ гор. **Варшавѣ** для Варшавско-Ломжинско-Плоцкаго (155,000 четвертныхъ и 3,700,000 двадцатокъ), Калишско-Петроковскаго (105,000 четвертныхъ и 2,890,000 двадцатокъ) и Люблинско-Радомско-Кѣлецкаго (45,000 четвертныхъ и 1,440,000 двадцатокъ) акцизныхъ управленій; въ гор. **Харьковѣ** для Харьковскаго (120,000 четвертныхъ и 1,580,000 двадцатокъ) и Полтавскаго (70,000 четвертныхъ и 1,070,000 двадцатокъ) акцизныхъ управленій; въ гор. **Москвѣ** для Московскаго (195,000 четвертныхъ и 5,200,000 двадцатокъ) акцизнаго управленія и въ гор. **Уфѣ** для Уфимскаго (180,000 четвертныхъ и 2,640,000 двадцатокъ) и Оренбургско-Тургайскаго (160,000 четвертныхъ и 2,360,000 двадцатокъ) акцизныхъ управленій.

26 іюля 1914 года: въ гор. **С.-Петербургѣ** для С. Петербургскаго (160,000 четвертныхъ и 3,940,000 двадцатокъ), Новгородско-Олонецкаго (185,000 четвертныхъ и 2,085,000 двадцатокъ) и Псковскаго (75,000 четвертныхъ и 440,000 двадцатокъ) акцизныхъ управленій; въ гор. **Вильнѣ** для Виленскаго (35,000 четвертныхъ и 920,000 двадцатокъ), Ковенско-Сувалкскаго (65,000 четвертныхъ и 875,000 двадцатокъ) и Гродненскаго (40,000 четвертныхъ и 670,000 двадцатокъ) акцизныхъ управленій; въ гор. **Екатеринославѣ** для Екатеринославскаго (385,000 четвертныхъ и 3,520,000 двадцатокъ) и Таврическаго (120,000 четвертныхъ и 2,100,000 двадцатокъ) акцизныхъ управленій; въ гор. **Тулѣ** для Тульскаго (90,000 четвертныхъ и 1,020,000 двадцатокъ) Калужскаго (40,000 четвертныхъ и 400,000 двадцатокъ) и Рязанскаго (110,000 четвертныхъ и 940,000 двадцатокъ) акцизныхъ управленій; въ гор. **Екатеринодарѣ** для Кубанско-Черноморскаго (160,000 четвертныхъ и 1,880,000 двадцатокъ), Ставропольскаго (100,000 четвертныхъ и 880,000 двадцатокъ) и Терско-Дагестанскаго (120,000 четвертныхъ и 1,100,000 двадцатокъ) акцизныхъ управленій и въ гор. **Иркутскѣ** для Иркутско-Якутскаго (195,000 четвертныхъ и 305,000 двадцатокъ), Енисейскаго (120,000 четвертныхъ и 635,000 двадцатокъ) и Забайкальскаго (40,000 четвертныхъ и 105,000 двадцатокъ) акцизныхъ управленій.

Къ соискательству допускаются всѣ лица, имѣющія, на основаніи ст. 2 Положенія о каз. подр. и пост., право вступать въ обязательства съ казной по подрядамъ, независимо отъ того, состоятъ ли они владѣльцами стеклодѣлательныхъ заводовъ или нѣтъ.

Желающіе участвовать въ соискательствахъ представляютъ, передъ началомъ торга, на право участія въ немъ и въ обезпеченіе своевременнаго заключенія договора, залоги на каждую партію отдѣльно: а) владѣльцы и арендаторы стеклодѣлательныхъ заводовъ въ размѣрѣ $^1/_{20}$ части и б) остальныя лица—въ размѣрѣ $^1/_5$ части стоимости предъявленной къ соискательству партіи. Тѣ же залоги и въ тѣхъ же размѣрахъ принимаются въ обезпеченіе исправнаго выполненія договоровъ при ихъ заключеніи.

Подробныя условія означенныхъ соискательствъ можно получать въ присутственные часы въ Главномъ Управленіи неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей (С.-Петербургъ, Тучковая набережная, 2) и во всѣхъ губернскихъ (областныхъ) акцизныхъ управленіяхъ.
Р5557

Коллегія Павла Галагана въ г. Кіевѣ,

закрытое учебное заведеніе, состоитъ изъ 4-хъ высшихъ гимназическихъ классовъ и, согласно Высочайше утвержденному уставу, пользуется всѣми правами, присвоенными гимназіямъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Въ это учебное заведеніе принимаются молодые люди всѣхъ сословій, но единственно православнаго вѣроисповѣданія. Воспитанники раздѣляются на стипендіатовъ Павла Галагана и своекоштныхъ.

Желающіе получить стипендіи Павла Галагана въ будущемъ 1914—15 уч. году (числомъ 10) должны **подать прошенія до 8 августа** съ приложеніемъ свидѣтельствъ объ окончаніи 4-хъ классовъ гимназіи или аттестацію о переводѣ въ V-й классъ съ балломъ въ общемъ выводѣ не менѣе 3½, метрическую выпись и свидѣтельство о бѣдности и затѣмъ выдержать конкурсное испытаніе изъ русскаго, латинскаго, французскаго и нѣмецкаго языковъ и математики по программѣ, утвержденной **Совѣтомъ Коллегіи,** примѣнительно къ программѣ правительственныхъ гимназій или прогимназій. **Конкурсные экзамены будутъ производиться въ Коллегіи съ 11 августа.**

Желающіе поступить въ разрядъ своекоштныхъ воспитанниковъ I, II и III (V—VII) классовъ безъ экзамена должны представить при прошеніи удостовѣреніе изъ гимназіи о переводѣ соотвѣтственно въ 5, 6 или 7-й классъ гимназіи съ балломъ въ общемъ выводѣ не менѣе 3½. **Допускается также пріемъ въ разрядъ своекоштныхъ и лицъ съ домашнимъ образованіемъ** на основаніи успѣшно выдержаннаго въ Коллегіи испытанія въ соотвѣтственный классъ. **Плата за полный пансіонъ 750 р. въ годъ и 50 р. единовременно на обзаведеніе для вновь поступающихъ.** Въ IV (VIII) классъ Коллегіи пріемъ не допускается.

Пріемъ прошеній и выдача необходимыхъ справокъ производится ежедневно въ Канцеляріи Коллегіи отъ 10 до 2 час. дня (Кіевъ, Фундуклеевская, 9).
пд1-2 Р5558

РУССКОЕ Торгово-Промышленное О-во
предлагаетъ
Отвѣтственныхъ СЛУЖАЩИХЪ:
управл. имѣніями, завод., фабр., дом., бухгалт., конторщ., коррес., экон., счетч., кассир. и по всѣмъ отраслямъ торговли и промышл. **Пріемъ членовъ продолжается съ паемъ въ 1000 р., допускается разсрочка, а съ 1-го іюля 1914 г.** по пост. Общ. Собр. ПАЙ увеличенъ въ 1,300 р. Иногороднимъ высыл. уставъ и условіе за 4 семик. марки. Обращ. въ контору Кіевъ, Прорѣзная, № 21, **Телефонъ № 42—14.**
чтвс78—Р2712

Противъ гонорреи (ТРИППЕРА)
новѣйшее средство „SALO—
ПИЧИЛИНЪ“
дѣйствуетъ быстро и радикально и по отзывамъ врачей считается раціональнымъ средствомъ. Наставленія при коробкѣ. Настоящій только въ метал. коробкѣ по 1 руб. и по 1 руб. 80 коп.
Одинаково хорошо дѣйствуетъ въ острыхъ и хроническихъ случаяхъ и въ короткое время устраняетъ самыя упорныя истеченія.
ДЕПО: Петербургъ, Разъѣзжая ул., 7, аптека Б. Конгейма.
Продается во всѣхъ аптекахъ и аптекарскихъ магазинахъ.
SALO—ПИЧИЛИНЪ
*11-37Р7334

популярное изданіе Д-ра Н. СЕРГѢЕВА
„СИФИЛИСЪ и мѣры предохраненія отъ него.“
Цѣна 40 коп.
Продажа изд. у автора: Кіевъ, Музыкальн. пер. 1.
чт13-100Р3538

Кафельныя ПЕЧИ продаются на сносъ въ домѣ СПБ. Столичнаго Ломбарда, Прорѣзная, № 8, уголъ Музыкальнаго пер.
всчт2-10 Р5522

ОРУЖІЕ. ружья, револьверы лучшихъ фабрикъ, велосипеды и къ нимъ шины, рыболовныя принадлежности; принимаются въ починку оружіе и велосипеды въ оружейномъ магазинѣ **М. В. Вечера,** Кіевъ, Б. Владимірская, 14, уголъ Б. Житомірской.
чтвс96-100Р6066

ОСТОРОЖНО!
Требуйте нашъ подробный иллюстрированный безплатный каталогъ **ПРИНАДЛЕЖНОСТЕЙ ГИГІЕНЫ.**
Ж. РУССЕЛЬ. Кіевъ, Крещатикъ, 5
СПБургъ, Невскій 66, входъ съ Фонтанки 29.
чтс69—Р4736

Т-во ГЕНРИ СМИТЪ и К°
Кіевъ Институтская 4.



Англійскіе паровые молотильные гарнитуры
МАРШАЛЛЬ, СЫНОВЬЯ и К°.
Прессы для соломы завода **Г. ШУЛЬЦЪ.**
Англійскія уборочныя машины
Массей-Гаррисъ.
Сноповязальный шпагатъ. *21-100Р2037

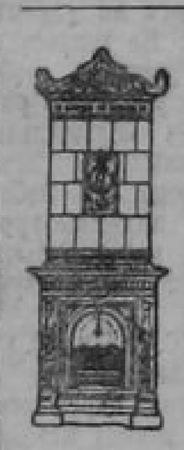
Все для музыки Оркестровой, Домашней и Школьной.
На дачи
Піанино на прокатъ
Граммофоны лучш. фабр.
Балалайки, Гитары и пр.
Свѣжія струны.
Абониментъ нотъ.
Г. И. ІИНДРЖИШЕКЪ
Кіевъ, Крещатикъ, № 41, бель-этажъ.
ПОСТАВКА инструментовъ для земствъ и военныхъ оркестровъ. чтвс171—Р10787

НАСТОЯЩІЙ только съ этой фабр. маркой
ЮРОКСИЛЬ
БЕЗЪ ХЛОРА, БЕЗЪ СОДЫ, БЕЗЪ МЫЛА, САМЪ СТИРАЕТЪ БѢЛЬЕ
Пачка 20 коп.
ВАЖНОЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНІЕ!
Въ виду громаднаго спроса на „Юроксиль“, многія фирмы поддѣлываютъ этикетъ и упаковку—обращаемъ поэтому вниманіе покупателей и просимъ требовать вездѣ только съ маркой „ЮРОТАТ“.
Южно-Русское О-во Торговли Аптекарск. Товарами, въ Кіевѣ.



чтвс350—Р1078

КЕРАМИЧЕСКІЙ ЗАВОДЪ
І. Андржеіовскій, Институтская, № 8.



Кафельныя и маіоликовыя печи обыкновенныя и переносныя **Камины. Арматура** для печей. **Кухонныя плиты.** Патентованные обогрѣватели **„Вулканъ“** (уничтоженіе сырости и экономія топлива). **Садовая терракота.** Маіолика для фасадовъ. **Исполненіе** всевозможныхъ **печныхъ работъ.**
*11—Р5027

Раньше чѣмъ купить, просимъ прицѣниваться въ оптово-розничн. магазинѣ
МЕБЕЛИ
Мануса Прицкеръ.
Кіевъ, Подолъ, Гостинный рядъ, №№ 35-36, гдѣ электрическій фонарь, тел. 35—27. Имѣется въ колоссальн. выборѣ по выгоднымъ цѣнамъ всевозможная **МЕБЕЛЬ** собственной фабрики. Обстановки конторъ, гостиницъ и всевозможн. учрежд. Полныя обстановки квартиръ и дачн. мебель на выгодн. услов. При покупкѣ на 50 руб. дается приличная премія. Прошу не смѣшивать съ однофамильцами и обращаться по точному адресу:
—**Манусъ Прицкеръ.**
втсбвс5-100 Р5423

Англійскія ЖЕЛѢЗНЫЯ КРОВАТИ
лучшихъ фабрикъ
въ магазинѣ МЕБЕЛИ **И. В. Романовскаго,**
Крещ., 40. Тел. 8—16. чт68-100 Р8293

Московско-Харьковская Коммерческая Биржевая Артель.

съ основнымъ капиталомъ **въ 100,000 руб.,** дѣйствующая согласно устава, утвержденнаго Харьковскимъ Биржевымъ Комитетомъ на основаніи § 2 ст. 1 Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1905 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта,
приглашаетъ лицъ обоего пола для вступленія въ число членовъ артели со взносомъ 500 руб. въ Соединенный банкъ, за № 1687 въ Москвѣ, кромѣ расходовъ по учрежденію.

При вступленіи въ члены артель предоставляетъ желающимъ мѣста службы; по открытіи дѣйствій артели, съ цѣлью увеличенія основного капитала пріемъ новыхъ членовъ будетъ производиться со взносомъ 1,500 руб.; ранѣе вступившіе члены, выбывающіе изъ артели по истеченіи 6 мѣсяцевъ со дня 1-го учредительскаго собранія, будутъ имѣть право на полученіе за пай 1,000 руб.

Артель поставляетъ **отвѣтственныхъ служащихъ** въ правительственныя, общественныя, частныя учрежденія, торгово-промышленныя предпріятія и друг. торговыя фирмы. Дѣятельность свою артель распространяетъ на всю Европейскую и Азіатскую Россію. Запись въ члены производится: **Кіевъ,** Лютеранская, № 7, кв. 5. **Москва,** Мясницкая ул., д. № 1, №№ Алексѣевой. Тел. 50—82. **Харьковъ,** Павловская пл., Г—ца «Имперіалъ». Тел. 26—37. **Г. Сумы,** уг. Соборной ул. и Сурогинскаго пер. д. Н-въ Богатырева, личный пріемъ по субботамъ, воскресеньямъ и понедѣльникамъ. Уставъ и свѣдѣнія высыл. за три 7-ми коп. марки.
*41-100Р24

Типо-Литографія Товарищества И. Н. Кушнеревъ и К°, въ Кіевѣ.